

saaledes det til at tage en gyldig Beslutning fornødne Antal Stemmer ikke var afgiven, ved et paafølgende Navneopraab, som det af Nedenstaaende vil erfares, med 65 Stemmer imod 3.

## Ja.

Christensen, C. A. F.; Nugaard; Larsen, A.; Larsen, R. P. G.; Larsen, L. G.; Lehmann; Lindberg; Lundgaard; Lychegaard; Monrad; Müller, D.; Møller, C. G.; Nielsen; Olsen, R.; Pedersen, J.; Petersen, C.; Petersen, H. M.; Petersen, W.; Petersen, J. F.; Petersen, L. G.; Puggaard; Rasmussen; Recke; Rosenørn; Schjern; Schovelin; Schroll; Schøler; Simonsen; Sønderby; Tiemroth; Tscherning; Walther; Winther, G.; Winther, R.; Zahle; Bloch; Bregendahl; Christensen, Chr.; Christensen, J.; Christophersen; Eckardt; Fischer; Gomard; Hage, H.; Hall; Hansen, J. A.; Hansen, L.; Hansen, N. A.; Hansen, N. B.; Hansen, P.; Hasle; Haselbalch; Jensen, Chr.; Jensen, H.; Jensen, J.; Jensen, P.; Jespersen; Johansen; Johansen; Juncker; Jung; Jørgensen, J.; Kjær; Knudsen, Peder.

## Nei.

Alberti; Brockdorff; Jørgensen, S.

## Stemte ikke.

Nørgaard.

## Fraværende med Orlov.

Andersen; Moltke.

## Fraværende.

Barfod; Lindahl; Michelsen; Müllen; Olsen, P.; Oppermann; Petersen, C. A.; Ploug; Randløv; Rimestad; Steen; Tuxen; Wallentin; Aagaard (syg); Abrahamson; Andresen (syg); Brøndsted; David; v. Doctum; Frølund; Glahn; Gram; Grundtvig; Hage, A.; Hammerich; Hansen, C. A. H.; Jacobsen; Kayser; Knudsen, Poul.

2) Lovforslagets § 1 med den vedtagne Forandring, saalydende:

De i Forordningen af 30te Mai 1828 §§ 5 og 6 anordnede Tvangsmidler for Foræl-

dre, der ikke inden den i bemeldte Forordnings § 1 foreskrevne Frist efterkomme den dem paahvilende kirkelige Forpligtelse til at lade deres nysødte Børn døbe, skulle for Fremtiden bortfalde.

vedtoges eenstemmig med 66 St.

Lovforslagets § 2 vedtoges uden Afstemning, da Formanden ikke fandt en saadan nødvendig og den ikke forlangtes af Nogen.

L. G. Larsens Forslag til en ny § 3 og en Forandring i Titelen blev derefter sat under Forhandling.

**L. G. Larsen:** Det, som nærværende Lovforslag gaaer ud paa, er vistnok ikke tvivlsomt, idetmindste har den ærede Underviisningsminister i det andet Thing erklæret, at det var Meningen med det, at Daaben ikke længere skulde være nogen Betingelse for Arveret, og der kan derfor egentlig her kun være Spørgsmaal om, hvorvidt man behøver en udtrykkelig Udtalelse derom, eller man kan undlade en saadan. Dette har jeg imidlertid ikke troet, at man burde. For det Første maa jeg bemærke, at den Sætning, at Daaben er en Betingelse for Arveret, er en væsentlig Sætning, som fra gammel Tid er udtalt i vor Ret; den findes allerede i de ældste Provindsial-Love, hvorfra den er gaaet over i Lovens 5—2—30, og det forekommer mig, at den er saa væsentlig, at den udtrykkelig bør hæves, naar den skal falde bort, og at den ikke bør falde bort paa Grund af en Bestemmelse, der gaaer ud paa at hæve Mulder for noget Andet. Imidlertid forekommer det mig heller ikke, saa utvivlsomt, at Lovforslaget, som det foreligger, vilde lede til den bestemte Formening, at Lovens 5—2—30 er forandret. I denne Henseende maa det bemærkes, at denne Artikel jo indeholder en aldeles selvstændig Bestemmelse om, at Daaben er en Betingelse for Arveret; den findes nemlig i Capitlet om Arv, og ikke i Capitlet om Daab, og den fremstiller sig heller ikke som et Tvangsmiddel til at formaae Forældre til at lade deres Børn døbe, men egentlig som en Følge af den Anskuelse, at der, til at nyde