

tale denne Sum contant, skal have den reduceret efter en Rentescala, som vi Allesammen godt kjende, skjøndt den ikke staaer anført her; der er en Henvisning til en Rentescala, som skal komme fra Ministeriet, og det skulde være besynderligt, om Ministeriet nu skulde bringe en anden Rentescala frem end den, det en gang tidligere har vedkjendt sig. Altsaa deri ligger efter min Mening en meget vigtig Fordeel med Hensyn til denne Lov; men den er mindre fordeelagtig for Godseierne, end den anden; denne er, og det er ganske naturligt, noget mere nærgaaende mod Godserne, fordi de ere under en strengere Betingelse ligeover for Staten.

Monrad: Ja, jeg troer ikke at vi skulle indlade os paa at behandle et Lovforslag, som slet ikke foreligger her. Jeg skal kun bemærke med Hensyn til den Tidsfrist, som er sat for Fæsterne, at man derved har fulgt Loven om Afhændelse af Domainer. Forøvrigt maa man jo betragte den foreliggende Sag som et selvstændigt Forslag; Medlemmer, der ønske Forandring heri, kunne jo stille Endringsforslag. Denne mere theoretiske Undersøgelse om Forholdet mellem en anden Lov og denne, troer jeg, som jeg tidligere har ytret, ikke har stort at betyde, og jeg troer heller ikke, at der er Anledning til at anfille noget Forhør om, hvorledes de enkelte Forslagsstillere opfatte denne anden Sag.

Justitsministeren: Foreløbigt være det mig tilladt at berigtige en tidligere Meddelelse, som jeg gjorde det ærede Thing under en beslægtet Sags Behandling. Under første Behandling nemlig af det Lovudkast, som blev indbragt i Thinget af den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 2den Valgkreds (Tscherning) angaaende Afhændelse af Graabrødre

Hospitals Gods, var der Tale om en Gaard, dette Hospital tilhørende, som jeg meddeelte allerede var afhændet; dette forholdes sig imidlertid ikke saaledes. Efter de Meddelelser, der dengang forelaae i Ministeriet, havde jeg Anledning til at antage, at vedkommende Fæster var gaaet ind paa det af Ministeriet gjorte Tilbud, men det er efter senere Undersøgelse befundet ikke at være Tilfældet. Det er denne Berigtigelse, jeg har troet at skylde den ærede Forslagsstiller af hiint Lovudkast (Tscherning), som har ytret sig i modsat Retning.

Hvad nu det foreliggende Lovforslag angaaer, da maa jeg erkende, at det indeholder flere Momenter, som fortjene nærmere Overveielse; men der er dog een Mangel ved Loven, som forekommer Regjeringen mislig, og som gjør den betænkelig ved at indlade sig paa denne Lov eller give sit Minde dertil. Denne Mangel er den: at det ikke klart fremgaaer af Lovens Titlen og i Lovens § 1 er det vel udtalt, at den gjælder offentlige Stiftelsers Gods og beneficeret Gods. Jeg vil nu ikke tale om, at Begrebet „offentlige Stiftelsers Gods“ er meget vagt og ubestemt, — der er offentlige Stiftelser, som indtil den mindste Detail høre under Statsmyndigheden, der er offentlige Stiftelser, hvormed Staten kun fører et almindeligt Tilsyn, der er offentlige Stiftelser, som ere oprettede alene til Bedste for enkelte Familier og bestyres af disses Repræsentanter uden Tilsyn af Staten, og der er endelig offentlige Stiftelser, som staae i uadskillelig Forbindelse med Communerne, hvis Gods endogsaa tilhører Communerne, og over hvilket Staten ikke har anden Control end den, der ialmindelighed tilkommer den ligeoverfor kommunale Anliggender.