

at gjælde. I de enkelte Tilfælde — det kan maaffee være flere, end man i dette Dieblit forudseer — hvor saadanne Gaarde atter komme tilbage under Stiftelserne, komme de da tilbage som Fæstegaarde, og det vil være en Grund mere for Stiftelserne til at undgaae at tage dem tilbage. Jo mere den vedkommende Godseier kommer til at erkende og føle, at enhver Gaard under 12 Tdr. Hørtorn, der vender tilbage i hans Besiddelse, faaer en forringet Værdi, idet det nemlig bliver en til Godset bunden Fæstegaard, destomere vil han afholde sig fra at erhverve flige Gaarde, og jeg troer derfor, at de Anordninger, hvorom der her er Tale, maae blive staaende, saalænge der endnu er Godsfæstevæsen tilbage.

Tienroth: Hvad den ærede Rigsdagsmand (Escherning) har sagt om Redactionen, kan jeg ikke ganske tiltræde. Han sagde, at naar der i det andet Punktum i § 2 staaer: „forfaavidt samme ikke tilhører Brugeren selv og med de samme paahvilende Byrder og Afgifter,“ maatte disse Udtryk „de samme paahvilende Byrder“ ogsaa indbefatte Canon. Jeg veed nu ikke af, at der paa en Fæstegaard, saaledes som den nu er stillet, allerede hviler en Canon, og til Andet end de Byrder og Afgifter, der hvile paa en Fæstegaard, kunne Udtrykkene ikke referere sig. Dette leder mig imidlertid til at gøre opmærksom paa en anden Unøjagtighed. Der findes nemlig Ordet „samme“ to Gange i denne Paragraph, 2 Linier efter hinanden, idet der staaer: „forfaavidt samme ikke tilhører Brugeren selv og med de samme paahvilende Byrder.“ Det har skaffet mig megen Uleilighed at finde ud af, hvad dette Ord „samme“ skulde betyde paa de to forskjellige Steder. Paa det første Sted maa man, naar man læser det, som man sædvanligt læser Noget, troe, at det viser tilbage paa „Besætning og Inventarium“, men naar man strax derefter atter kommer til det, kan det ikke forstaaes uden om Gaarden, thi det er den, Byrderne paahvile, og altsaa maa der ogsaa paa det første Sted menes Gaarden, thi det samme Ord kan ikke i samme Sætning have to Betydninger paa eengang, det kan ikke paa det ene Sted betyde Besætning og Inventarium

og paa det andet Sted Gaarden, og altsaa staaer der, at forfaavidt Gaarden ikke tilhører Brugeren selv. Jeg veed ikke, om det har været Hensigten, men det viser, at det Hele ikke er klart affattet og maa omredigeres. Jeg indrømmer, at man strax kan see, hvad Meningen er, thi Ingen kunde jo falde paa at lade Brugeren betale Canon 2 Gange, og der kunde altsaa ikke opstaae nogen Ulempe deraf. Taxationscommissionen vilde vistnok komme til Rette dermed, men det er dog slet affattet. Hvad nu de andre Punkter angaaer, som den ærede Rigsdagsmand har omtalt, skal jeg kun berøre eet, idet jeg forøvrigt er enig med ham næsten i Alt, hvad han har sagt. Dette ene Punkt angaaer Fordn. af 19de Marts 1790 og Pl. af 7de Juli 1806, som han meente maatte blive staaende ogsaa med Hensyn til det Slags Gods, her omhandles, saa at det, naar det kom tilbage til Stiftelserne, hvilket jo kunde tænkes, atter skulde bortfæstes. Det har undret mig at høre den ærede Rigsdagsmand sige dette; thi ved at tale med den Rigsdagsmand, der ved Indbringelsen af Lovudkastet var Ordfører for Forslagsstillerne, fik jeg for nogle Dage siden at vide, at dette Gods efter hans Mening i saa Tilfælde ikke atter skulde bortfæstes, men sælges efter § 11, og han havde altsaa opfattet Forholdet ganske forskjelligt fra den ærede Rigsdagsmand. Den ærede Rigsdagsmand sagde, at de Dverrens komster, jeg omtalte, ikke vare udelukkede ved denne Lov, jo, det ere de, saaledes som Loven nu foreligger; thi det fastsættes udtrykkeligt, at naar Fæsterne ikke ville have modtaget de Vilkaar, som ifølge Loven maatte blive opstillede, skulde Eiendommen sælges, det er ikke ifølge § 11 tilladt at gaae ind paa andre Vilkaar. (Joh.). Nei! § 11 kan idetmindste letteligt forklæres saaledes, som om det ikke var tilladt, og derfor troer jeg, at dette Punkt fortjener at tages under nøiere Overveielse. Mere har jeg ikke ønsket at henviser til.

Fischer: Der er en Betragtning, som det forekommer mig man ikke kan holde borte ved det nu foreliggende Lovforslag, og som jeg idetmindste ikke har lagt Mærke til er