

Eiendom er behæftet med gyldigt Pant, maa han ikke udmelde sig uden Panthaverens Samtykke og skal for Overtrædelse heraf, efter Panthaverens Paalage straffes med en Mulct fra 20 Rd. til 500 Rd." Der siges altsaa først, at man ikke kan udmelde sig uden Panthaverens Samtykke, men i Slutningen forudsættes det dog, at man kan gjøre det, naar man vil erlægge en Mulct. Men hvorledes skulde man da kunne komme til at træde ud uden at have Panthaverens Samtykke? Vedkommende, som forestaaer Brandforsikringselskabet, kan jo ikke udslutte Nogen, der ikke har Panthaverens Samtykke, og, naar dette ikke kan skee, saa kan der jo ei heller blive nogen Forseelse i den Henseende at mulctere. Men hvis Meningen er den, at man skal kunne udtræde uden Panthaverens Samtykke, mod senere at erlægge Mulcten, saa gad jeg nok vide, hvad Nytte Panthaveren, hvis Eiendommen brændte af og Sikkerheden for hans Laan var gaaet tabt, havde af, at der af den Vedkommende bliver erlagt en Mulct af fra 20 til 500 Rd.; han fik vist ikke nogen Erstatning af Brandforsikringen, fordi den Anden erlagde en saadan Mulct. Dernæst er der ogsaa den Mangel ved Forslaget, at det ikke er sagt, hvem denne Mulct skal tilfalde. Jeg troer saaledes, at dette Forslag ialtsald er saa utydeligt og uheldigt affattet, at der ikke kan være Spørgsmaal om at vedtage det, og er dets Mening den, at Udtrædelsen af Brandforsikringen skal kunne skee uden Panthaverens Samtykke, saa maa jeg bestemt modsætte mig det.

**G. Winther:** Jeg troer, at jeg forrige Gang, jeg havde Ordet, ganske bestemt udhævede, at der ikke skulde paaligge Interessenten nogen Bevilsbyrde ligeoverfor Brandforeningsbestyrelsen med Hensyn til, hvorvidt Panthaverens Samtykke var erhvervet, men at han alligevel virkelig skulde have det, og at, dersom det siden befandt, at Panthaveren klagede over, at Interessenten havde ladet sig udslutte uden Panthaverens Samtykke, vilde han derfor blive straffet; det troer jeg ikke er saa utydeligt, det kan man vist meget let forstaae. En ganske anden Sag er det, om ikke det Til-

sigtede kan opnaaes paa en anden Maade, der mere vil tilfredsstille ligeoverfor de Betænkkeligheder, den ærede Minister nærer, og jeg for min Part fastholder ikke Forslaget ved denne Behandling, men hvis de 2 andre Forslagsstillere dert maatte være enige, vil jeg see at faae det stillet til 3die Behandling, idet jeg troer, at Flere ville stemme for Forslaget, naar det foreligger i den Form, hvort vi have fremsat det i det Lovforslag, der ogsaa idag foreligger til Behandling som det sidste Nummer paa Dagsordenen.

**Formanden:** Er det den ærede Forslagsstillers Mening, at 2den Drøingsforslag tages tilbage? (Etscherning: For mig maa det gjerne tages tilbage!).

**G. Winther:** Ja, jeg for mit Vedkommende frasalder det, og den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 2den Valgkreds (Etscherning) er, som jeg nu hører, ogsaa villig dertil. Der er altsaa kun een Forslagsstiller tilbage, og jeg veed ikke, om han har Noget imod at frasalde det. (Poul Knudsen: Nei!).

Det saaledes frasalde 2den Drøingsforslag optoges ikke af Nogen og var altsaa bortfaldet.

Som Følge heraf forelaa der ikke længere nogen Forhandlingsgenstand og det fattes derfor under Afstemning, om Lovforslaget skulde overgaae til 3die Behandling, hvilket vedtoges eenstemmigt med 65 Stemmer.

2den Drøingsforslag indtrævedes til næste Dags Aften.

**Formanden:** Jeg skal hermed slutte Forhandlingerne for i Aften. Dagsordenen for næste Møde, imorgen Kl. 1, vil være:

1) Anden Behandling af:

„Forslag til Lov om Sognefogdernes fremtidige Lønning.“