

ikke høre til sædvanlig Huus- eller Landbrug, i Genhold til ovenstaaende Regel indlemmes under Bygningsforsikringen, bliver deraf at svare et forholdet Contingent af en Halv Gang mere end Contingentet af den Bygning, hvori Gjenstandene ere anbragte. En saadan Forsikring gjælder dog kun for eet Aar. Duffer Cieren derefter Forsikringen fortsat, har han paa egen Bekostning at tilveiebringe en ny Taxation.

vedtoges eenstemmigt med 68 St.

5) Udvalgets Fleertals Forslag til § 11:

Istedetfor Ordene „erlægges for det løbende Halvaar, hvori Indtegningen skeer“, sættes

„erlægges for hele det løbende Halvaar, naar Indtegningen skeer i Halvaarets 3 første Maaneder, men kun for et Fjerdingaar, naar Indtegningen skeer i Halvaarets 3 sidste Maaneder“.

vedtoges med 63 St. imod 3.

6) Lovudkastets § 11, med den vedtagne Forandring, saalydende:

Contingentet for enhver ny Forsikring, saavel som for enhver Forhoielse i en tidligere Forsikring, erlægges for hele det løbende Halvaar, naar Indtegningen skeer i Halvaarets 3 første Maaneder, men kun for et Fjerdingaar, naar Indtegningen skeer i Halvaarets 3 sidste Maaneder, og indbetales paa Amtstuen den næste 1ste April eller 1ste Octbr. tilligemed Contingentet for det følgende Halvaar.

vedtoges eenstemmigt med 67 St.

Lovudkastets § 12 tilligemed det dertil stillede Ændringsforslag sættes derpaa under Forhandling.

H. Jensen: Anledningen til, at jeg har tilladt mig at stille det foreliggende Ændringsforslag er, at der gives en Uvisshed i den nugældende Lovbestemmelse betræffende det, Ændringsforslaget gaar ud paa. Der er nemlig en Uvisshed og Uklarhed tilstede om, hvorvidt Landboerne kunne være berettigede til at er-

holde deres gamle usforandrede Bygninger forholde i Brandforsikringen paa Grund af Conjunctionernes Forandring eller ikke, Noget, som der kun lidet hidtil har været tænkt paa. Jeg har havt Leilighed til at see en Skrivelse fra Justitsministeriet, dateret 20de Decbr. 1856, hvori det nogenlunde bestemt er udtalt, at det fremgaaer af Forordningen af 29de Februar 1792 § 6, at en forholdt Forsikring af et Sted kun kan indtræde, naar det forbedres enten ved betydelig Reparation eller Tilbygning. Ved Sagens første Behandling her blev der af Rigsdagsmanden for Sorø Amts Bøje Balgfreds (Hasle) rettet et Spørgsmaal til den ærede Justitsminister, som omtrent angik det Samme, hvortil den høitærede Justitsminister afgav det Svar, at enhver nok saa lille Forandring ved en Bygning berettigede til Omforsikring, men da det er umuligt nøiagtigt at kunne adskille hvad der er nødvendige aarlige Reparationer, og hvad der er Bygningsforbedringer og Forandringer, saa antager jeg, at al Tvivl desangaaende bør hæves, og at den af mig her foreslaaede Tilførsel til Lovens § 12 er tilsvarende den Mening, som vistnok bør være den gjældende, som jeg forventer vil finde Bifald og som antages at være i enhver Henseende udfyldig.

Man skulde rigtignok antage det for underligt, at der med Hensyn til en Lov, som nu er over 60 Aar gammel, skulde kunne opstaae saadanne Meningsforskjelligheder; der er nemlig aldrig tænkt paa, at det kunde finde Sted, at det skulde anses som noget Utilladeligt, at de gamle Bygningers Assurance blev forholdt; thi det er jo dog givet, at for 20 eller 30 Aar tilbage saa det anderledes ud, Alt er steget i Priis, og af den Aarsag, og som Følge deraf, kunde Landbygningers Forsikringsnummer særdeles haardt trænge til at forholdes; men da det, som allerede anført, er temmelig vist, at der hersker en Uklarhed og Uvisshed i den Henseende, saa antager jeg, at det af mig stillede Ændringsforslag maa billiges. Jeg tillader mig ved denne Leilighed at udtale den Formening, at der vist ikke kan lægges en saadan Fortolkning ind i den nugældende Anordning, at det skulde være ulovligt at forholdt af nogen som helst Aarsag; thi der er vistnok