

# Rigsdagstidende.

1857. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 177.

Ottende Session.

49de Møde.

Mandagen den 9de Februar Aften Kl. 7.

(Fortf.)

**Nørgaard:** Naar den ærede Ordfører har udtalt, at mit Forslag til § 4 vilde forrykke Forholdet med Hensyn til Afstandsberegningen saaledes, at der vilde indkomme en mindre Indtægt, da troer jeg vel nok, at dette er rigtigt, men jeg finder ogsaa, at det er ganske billigt mod de Mænd, der ikke have foranlediget nogen Forandring i Afstanden, at de slippe fri for en forøget Udgift, som de vare fri for, naar Naboen ikke ved sin Tilbygning havde forkortet Afstanden. Jeg finder det ganske naturligt, at de, der ved selv at bygge, komme i kortere Afstand fra deres Naboe, end de iforveien vare, betale et højere Contingent, men jeg finder det ubilligt, at de, der ere uskyldige i Forandringen ved Bygningen, skulle betale Mere, end de først efter denne Lov have assureret for. Imidlertid har jeg jo, som jeg før yttrede, kun bragt Forslaget frem for at give Forsamlingen Leilighed til at overveie, hvorvidt det er rigtigt eller ikke, men efterat jeg har hørt, at ogsaa den ærede Justitsminister er imod et saadant Forslag, saa tillader jeg mig at tage dette Forslag til § 4 tilbage. Hvad derimod angaaer Forslaget til § 5, saa jeg endnu ganske kortelig bemærke, at dets Betydning, som jeg tidligere har udtalt, ikke kan afveies efter, hvorvidt der har været 2 eller flere Medlemmer om at stille det. De, der holde for, at de større Foreninger ere at foretrække for de mindre, kunne stemme for Forslaget; men de, der troe at burde saameget

som muligt lette Overgangen til de mindre Foreninger, gjøre bedst i at stemme imod det. Forøvrigt er jo den Ubetydelighed i Indtægten af 7000 Rd., hvorefter der her er Tale, ikke Noget, der kan lægge dette Forslag Hindringer i veien, saameget mindre, som jeg endog har hørt yttret af de Mænd, der have med selve Sagen at gjøre, at den nuværende Beholdning er saa stor, at det vel ikke vilde være umuligt paa det nærmeste at afholde Udgifterne i 2 Aar uden at opkræve noget betydelig Contingent. Naar man derfor ellers mener, at Forslaget fortjener at blive vedtaget, troer jeg altsaa ikke, at man bør forkaste det paa Grund af den mindre Indtægt af 7000 Rd., og jeg skal saaledes paa det Bedste anbefale det til det ærede Things Overveielse og Vedtagelse.

Ingen optog det frasalbne Endringsforslag til § 4, og det var altsaa bortfaldet.

**Scholer:** Grunden til, at jeg har tillæst Forslaget under Nr. 2 til § 5, er den, at det giver en mere jævnt stigende Scala. Efter Lovudkastets Scala gives der nemlig indtil 500 Rd. for 1ste Risco 10  $\text{§}$ , for 2den 12  $\text{§}$  og for 3die 16  $\text{§}$ ; for fra 500—1000 Rd. gives 12, 16 og 20  $\text{§}$ , og for fra 1000 til 5000 Rd. gives 16, 20 og 24  $\text{§}$ . Naar dette Forslag derimod bliver vedtaget, vil man see, at Præmien for fra 1000 til 2000 Rd. vil blive 12, 14 og 18  $\text{§}$ , og, da man har fulgt den Regel, at de mindre Riscoer bør yde mindre Contingent, forekommer det mig ogsaa, at det vilde være billigt, at disse mindre Besiddere, som have assureret for 1 a 2000 Rd., saae dette Udslag af 2  $\text{§}$ , der her er foreslaaet.