

fra 5 til 10 Mar, og det tredie, forsynet med 223 Underskrifter, udtaler sig imod Sammenlægning af udover 12 Edr. Hartorn.

Disse Andragender ville blive henlagte paa Thingets Bord.

Man gik derpaa til det første Nummer paa Dagsordenen: 2den Behandling af Udkast til Lov, angaaende Forandringer i Brandforsikringsanordningen for Landet af 29de Febr. 1792 m. m. (Lovudkastet findes i Anh. A. Sp. 523, 1ste Behandling i Tidenden Sp. 1131, den afgivne Betænkning i Anh. B. Sp. 313 og Udvalgets Forslag sammesteds Sp. 322—328.)

Foruden Udvalgets Ændringsforslag var nedenstaaende Ændringsforslag fremkommet:

Forslag af H. Jensen:

§ 12. 1ste Punktum foreslaaes affattet saaledes:

„Enhver er berettiget til at erholde sin Bygning, hvad enten den er gammel eller ny, fuldført eller ikke, taxeret og forsikret til dens sande fulde Værdie, som samme har den Tid, Taxationen foregaaer; stedse skal det bemærkes i Forretningen, som hidtil, om Bygningen er forsvart mod Brandfare eller ikke; i sidste Fald skal for en forhen forsikret Bygningens Vedkommende Manglerne strax anmeldes for Politiet, og for en ny Bygningens Vedkommende Forsikringen først indtræde fra det Dieblif af, at Branddirecteuren modtager Attest fra Stedets Sogneforstanderskab for, at de udsatte Mangler ere afhjulpede; og skal Taxation til Indtegning i Brandforsikring stedse skee af 2 Mænd, nemlig enten Amts- eller Sogne-Taxationsmænd.“

§ 21. „1 Rd. 3 Mk.“ forandres til „2 Rd.“

Lovudkastets §§ 1—11 inclusive med de dertil hørende Ændringsforslag sættes først under Forhandling.

Ordføreren (Bregendahl): I det jeg ibrigt skal henvide til den af Udvalget afgivne Betænkning, skal jeg blot tilbagelade i det ærede Things Erindring, at Udvalgets Fleertal ikke har troet det rigtigt at gaae ind paa Forandringer i selve den foreslaaede Tarif, eller de Bestemmelser, der betinge Tarifens Anvendelse. Der er imidlertid stillet et Forslag dertil af Mindretallet, men det skal jeg for Diebliffet ikke udtale mig om, men afvente Mindretallets Motivering, forbeholdende mig, naar jeg finder Anledning dertil, nærmere at udvikle, hvorfor Udvalgets Fleertal ikke har kunnet gaae ind paa denne Ændring.

Til det Afslut, der nu er sat under Forhandling, er der af Udvalgets Fleertal stillet et Par Ændringsforslag, nemlig til §§ 8 og 11. Forslaget til § 8 er nærmest at betragte som en Redaktionsforandring, idet Udvalgets Forslag mere bestemt betegner, hvad der har været Hensigten med § 8. § 8 er i det Hele den Paragraph, hvori der, naar man overhovedet vilde gaae ind paa Ændringer af Tarifen og derhen hørende Bestemmelser, i saa Fald maatte vilde være Anledning til at gjøre Forandringer; der er vistnok adskillige Grunde, der kunde tale for ikke at optage den Bestemmelse om Assurance af Inventarium og Sligt, som findes i § 8, men, saaledes som den hele Sag staaer, og, da det i flere Tilfælde kan være væsselig at skjelne mellem hvad der er Inventarium og hvad der er Dele af Bygninger, har man troet at maatte bibeholde den ældre Regel, at Inventarium og Maskiner ogsaa kunne assureres i Forening med Bygningen, hvori de findes, og da de Bestemmelser, som ere fastsatte med Hensyn til den Præmie, der skal erlægges for disse Indretningers Forsikring, ere af den Væsselighed, at de ikke kunne antages at ville kunne give vedkommende Eier en billigere Assurance for Inventarier og Maskiner, end de ellers vilde kunne faae, saa har man antaget, at Bestemmelsen ikke vil blive benyttet i andre Tilfælde, end hvor det maatte ansees for væsselig for Eieren, at Assurancen kunde skee under Æt med Bygningen.