

vi vedtage visse Paragrapher i Lovudkastet, kun med den ene ubetydelige Redaktionsforandring, som er foreslaaet i § 3, hvor der staaer „den foregaaende Paragraph“, hvilket man har foreslaaet forandret til „de foregaaende Paragrapher“; thi jeg troer, at hvad der gjælder med Hensyn til § 2 ogsaa bør gjælde om § 1.

**Tscherning:** Hvad den ærede sidste Læser har sagt, kommer meget nær til det, som jeg troede at maatte udtale. Vi ere stadig inde paa en vrang Vej med den hele Brofornsfag. Brofornet er en Afgift, hvorfor den Vedkommende, som yder det, kun har en eneste Forbring, nemlig den, at en vis given eller visse givne Broer holdes vedlige, uden at han har nødvendig at yde Videre dertil. Forfaavidt han nogenstunde bliver kaldet til at give Bidrag til en Broes Vedligeholdelse, efterat den er gaaet over til en Anden, maa der i hans Brofornsydelse liquideres ham saa meget, som hans Part af dette Bidrag udgjør, hverken mere eller mindre. Hvorledes dette skal liquideres, kan ikke siges her, det maa ske ved en særlig Lov, naar man i dette Dødsblik ikke gaaer videre med Brofornet end her er sagt. Den Mand, der yder Broforn, til hvem man senere kommer og forlanger Bidrag til Vedligeholdelse af en Bro, for hvis Vedligeholdelse han har befriet sig ved at yde Broforn, nægter ganske simpelt at yde dette Bidrag; han siger: jeg har ydet mit Broforn og vægrer mig ved at bidrage til Broens Vedligeholdelse. Det maa da komme til en Afgjørelse mellem ham og den, som nu holder Broen vedlige — lad det være Communen, — hvor meget han skal kvitteres i sit Broforn, for at bidrage til Broens Vedligeholdelse. Er han Medlem af Communen, er han pligtig paa den Maade at bidrage til Broens Vedligeholdelse, vil hans Andeel af Bidraget formindskes hans Broforns Ydelse, men Resten maa han svare til den, som har Krav derpaa, hvad enten nu Communen overtager dette Krav paa Brofornet tilligemed Broen, eller blot overtager Broen, idet den lader Brofornsydelsen blive hos den, som hidtil har eiet Broen. Cieren af Broen kan ikke kræve Broforn, efterat han er udløst fra at holde Broen vedlige, men Brofornsyderne kunne hel-

ler ikke forlange at blive frie for at yde Broforn, naar Broen bliver vedligeholdt. Brofornet er engang en Hæftelse, som hviler paa Eiendommen, af en ganske eiendommelig Natur, hvis historiske Oprindelse det ikke kan nytte at gaae i Rette med, og som de nærværende Ciere i Gjennemsnit, paa nogle Undtagelser nær, som maaskee ere komne til at yde dette Broforn med en vis Grad af Uret, ikke have mindste Krav paa, efterdem de have kjøbt deres Eiendomme med dette Servitut; de maa altsaa svare denne Afgift, fordi de have overtaget denne Forpligtelse, og skulde der ske nogle Forandringer deri, saa skulde det kun være med Hensyn til saadanne Personer, som ere kaldte til Brofornsydelsen, efterat det hele Brovedligeholdelsessystem er bleven forandret; den største Deel af Brofornsyderne kunne imidlertid, som sagt, ikke kræve andet for deres Ydelse af Broforn, end at være frie for at holde en vis eller visse bestemte Broer vedlige.

**Bregendahl:** Den ærede Rigsdagsmand for Ringkjøbing Amt 3die Valgkreds (C. M. Peterfen) nævnte i Slutningen af sit Foredrag, at dette Spørgsmaal om Brofornsydelsen og dets Afsløsning var en reen communal Sag, der maatte ordnes i Communen selv mellem vedkommende Ydere og Communen; det er ganske rigtigt, men dertil giver Loven, saaledes som den ærede Rigsdagsmand har anbefalet den til Vedtagelse, aldeles ingen Leilighed, idet den slet ikke taler om eller giver Communerne i saa Henseende nogen Raadighed. Loven siger, saaledes som han vil have den vedtaget, at naar Yderen vil frigjøre sig for Forpligtelsen, skal han betale det 25dobbelte Beløb. Hvad den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 2den Valgkreds (Tscherning) udtalte, maatte lade mig troe, at han vilde stemme for det. Endringsforslag, der af mig er stillet til § 4, thi der er ved dette Forslag givet Anledning til, at der kan tages et saadant Hensyn, som han antydede. Naar den ærede Rigsdagsmand, hvad jeg af hans øvrige Udtalelser maa antage, ikke vil stemme for Endringsforslaget til § 4, saa troer jeg rigtig nok, at han kommer i en meget væsentlig Modsigelse med sig selv, navnlig naar han vil holde