

ninger, der endnu ere tilbage at anlægge, og i den Henseende antager jeg ikke, at Mindretallet er kommet væsentlig videre, end hvad der staaer i Regjeringsudkastets § 1. Udvalgets Fleertal har derfor troet, at det vilde være rigtigt at blive staaende ved Udkastets § 1, saaledes som den er kommen fra Regjeringen.

**Ordføveren:** Jeg maa tilstaae, at jeg ikke fuldkommen forstod den ærede sidste Talers Mening, naar han udtalte, at Udvalget i Motiverne skulde have sagt Get og i den foreslaaede § et Andet, samt at den foreslaaede § ikke skulde sige Andet end Udkastets §; det, hvorpaa det kommer an i denne, er jo, at Broforn eller Bropenge bortfalde, saasnuart den Strækning af den nye Hovedlandevei, hvorpaa Broen er beliggende, udlægges til almindelig Benyttelse, men den Bestemmelse findes ikke i den af os foreslaaede §, og paa Grund deraf kunne altsaa disse Brofornsydere fremtidig underkastes de samme Regler, som følges ved de andre Broer. Den ærede Rigsdagmand for Viborg Amts 2den Valgkreds (Bregendahl) meente, at der ikke burde gjøres nogen Forandring paa Grund af, at Amtene særlig betalte til Veiene i de Amter, hvor Veistrækningerne bleve anlagte, men jeg maa dog bemærke, at den foreliggende § ikke vedkommer Amtene, men kun enkelte Brofornsydere; den vedkommer kun en ringe Part af Beboerne, og det foreskommer mig derfor, at den fremsatte Indvending ikke kan have nogen Betydning.

**Bregendahl:** Jeg skal blot bemærke, at da Amtet, hvori den enkelte Bei ligger, i sin Heelhed har deeltaget i at udrede en større Deel end de andre Amter i den Godtgjørelse, som er givet til Broens Afsløsning paa de allerede fuldførte Landevei-strækninger, saa er det en Selvfølge, at det her maatte udrede et større Bidrag, naar Godtgjørelsen ved Afsløsningen bliver større paa Grund af, at Brofornsydelsen falder bort, end Tilfældet vilde have været, naar Brofornsydelsen vedblev efter Broens Indløsning fra den private Eier.

**L. C. Peterfen:** Jeg turde maaskee her tilføje, at jeg ogsaa troer, det vilde være rig-

tigt at beholde § 1, saaledes som den staaer i Lovudkastet, thi man kan let tænke sig det Tilfælde, at der i samme Amt gives Sogne, som yde Broforn til to forskjellige Broer, der begge ligge paa Hovedlandeveien, men hvoraf den ene allerede er overtaget for Statskassens Regning, og Øerne saaledes uden nogen som helst Byrde ere bleve fritagne for denne Afgift, medens den anden endnu ikke er overtaget. Jeg seer virkelig ingen Grund, hvorfor der skal handles paa to forskjellige Maader lige overfor Beboere, hvis Afgifter ere saa eensartede.

Da ikke flere begjærede Ordet, gif man til Afstemning, hvorved

1) Udvalgets Mindretals Forslag til en ny § 1 (see Anhang B, Sp. 298) forkastedes med 45 Stemmer mod 7.

2) Lovudkastets § 1 (see Anhang A, Sp. 31) vedtoges eenstemmigt med 58 Stemmer.

§§ 2, 3 og 4 med de dertil hørende Underændringsforslag sattes derpaa under Forhandling.

**Ordføveren:** Uagtet det foreliggende Udkast kun hedder „Udkast til Lov om Afsløsning af Forpligtelsen til at erlægge Broforn og Bropenge“, angaaer dog dets § 2 og 3 en anden Sag, nemlig Communernes Ret til imod fuld Erstatning at overtage Broer, som tilhøre Private. Udvalget har nu i det Hele været enigt om, at det er hensigtsmæssigt, at de private Broer overtages af de communale Autoriteter, naturligtvis imod, at den private Eier faaer fuldständig Erstatning efter Expropriationen; imidlertid har Fleertallet dog foreslaaet en ny Paragraph, hvorved der kommer et ganske andet Princip ind i Loven end det, der ligger til Grund for de nævnte to Paragrapher. Det foreslaaer nemlig, at, naar over Halvdelen af dem, der yde Broforn til en Bro, forlange det, skal vedkommende communale Autoritet overtage Broen. Det er en Paragraph, som