

Det Ufsnit, der først fattes under Forhandling, omfattede Udkastets §§ 2 og 3, med dertil hørende Ændringsforslag af Udvalget, (Nr. 9 og 10 i Betænkningen, Anhang B. Sp. 219) og følgende

af B. Nørgaard:

For det Tilfælde, at hele Udvalgets Forslag under Nr. 10 i Betænkningen forkastes, og Udkastets § 2 bibeholdes, foreslaaes, at Udkastets § 3 udgaaer af Loven.

Ordføreren: Med Hensyn til de 2 Paragrapher, der her foreligge til Behandling, maa jeg først angaaende § 2 bemærke, at det egentlige Udtryk for Hovedtanken i Paragraphen er, at de Grundstykker, der tilhøre Staten, skulde kunne afgives imod Betaling efter Taxation, ifølge de gjældende Regler, men efter de Forhandlinger, der i lignende Tilfælde have fundet Sted, navnlig med Hensyn til den hestingsørste og syensse Jernbane, har det jo mere og mere gjort sig gjældende, at Staten med Hensyn til sine Eiendomme maa betragtes som juridisk Personlighed, og at der med Hensyn til disse Eiendomme maa anvendes de samme Regler som med Privat-eiendomme, nemlig, at de alle maae behandles efter de gjældende Love, navnlig efter den gjældende Expropriationslov. Efter det Standpunkt, hvorpaa vi altsaa for Tiden staae, vil idetmindste det ene Udtryk for Paragraphen være, at alle de her omhandlede Eiendomme ville blive at behandle efter de allerede gjældende Love. Det er derfor, at Udvalget har troet at burde foreslaae, at denne Paragraph udgaaer, for at den ikke skulde gjøre Loven mere vidtløst og nødvendigt, da den igrunden kun siger, hvad der allerede følger af sig selv, da man har Love, hvorefter man har at rette sig. Man har saameget mere troet, at kunne lade denne Paragraph udgaae, som Hovedtanken dog alligevel bliver udtrykt i § 3. Med Hensyn til det Forslag, Udvalget har stillet til en Omredaction af Begyndelsen af denne Paragraph, skal jeg tillade mig nogle faa Bemærkninger. Det er navnlig med Hensyn til 2 Punkter i denne Paragraph, at Udvalget har troet at burde foreslaae Ændringer. Det

første Punkt er det, hvor der er Tale om Erstatning af Jorden, med Hensyn til hvilken det i Paragraphen er bestemt, at Halvdelen skal udredes af vedkommende Communer eller Egne og Halvdelen af Entreprenøren. Nu er der en Mulighed for, om den endog ligger noget fjernt, at de Udtryk, der her ere brugte, kunde give Anledning til Misforstaaelse, og det er derfor, Udvalget har foreslaaet den i Ændringsforslaget angivne Forandring. Naar man nemlig taler om Erstatning af Jord, da er Udtrykket maaskee ikke saa correct, som naar man taler om Erstatning af de Eiendomme, som man er nødt til at expropriere, fordi man skal bruge dem til Jernbaneanlæg. Der omtales jo nemlig i Expropriationsloven, navnlig i dens §§ 11 og 12, enkelte Ting, der skulde betales foruden Jorden, nemlig det Afbræk i Drift, som derved skeer, og den Forulempelse, som navnlig fremkommer ved Straaffæring af Marker, og andre saadanne Ulemper, som netop opstaae ved, at der til Jernbaneanlæg ikke benyttes den hele Eiendom, men kun en Deel deraf. Udvalget har derfor troet ved de foreslaaede Udtryk at fjerne den Tvivl, der mulig kunde opstaae, om hvad der i de enkelte Tilfælde skulde indbefattes under Erstatningen, og en simpel Følge vilde altsaa være, at alle øvrige Udgifter, navnlig med Hensyn til Omlægning af Veie og Vandløb o. s. v., der vel ikke angaae hver enkelt Eiendom, men som dog maae gjøres, maae falde paa den Part, som Entreprenøren skal udrede.

Det andet Punkt i denne Paragraph, hvori Udvalget har foreslaaet en Ændring, er det, som angaaer, hvorledes den Deel af Erstatningen, som betales af vedkommende Egne, skal udredes. Der er i Lovforslaget sagt, at Communerne skulde udrede Halvdelen af Erstatningen, men det følger af sig selv, at det undertiden kan træffe meget ulige for vedkommende Communer, naar man derved vilde forestaae, at f. Ex. de Sogne, i hvilke Jernbanen blev anlagt, netop skulde udrede den omtalte Halvpart. Man kan jo meget let tænke sig det Tilfælde, og ved enkelte af de Retninger, hvorom her er Tale, vil det netop forekomme, at Jernbanen paa en temmelig lang Stræk-