

gender, at dette forekommer, det forekommer ogsaa i selve Udvalgets Betænkning; thi der have de ærede Medlemmer skilt sig ad i saa mange individuelt nuancerede, underordnede Punkter, at man for en stor Deel søler sig fristet til at stemme for forskellige af dem. Man skal vel ikke lægge megen Vægt paa, hvorfra de Medlemmer maatte være, der have Sæde i Udvalget, da de ere indkaldte i dette ved Thingets Beslutning. Men det er dog oftere blevet bemærket, at de stedlige Forhold i den Egn, hvorfra ethvert Medlem er, have Indflydelse paa hans Bedømmelse af Sagen. Det træffer sig nu saa, at af de syv Medlemmer, hvoraf Udvalget bestaaer, ere kun de To fra Jylland. Naar Udvalgets Medlemmer have udtalt individuelle Anskuelser, tør man lettere forudsætte, at de ere blevne ledede herved af en Opsatte, der gaaer ud fra Hensyn til det Heles Vel. Naar derfor Medlemmer, der ikke høre til Udvalget, tage Ordet, ere de vel fuldt berettigede til at vente, at man vil erkjende deres Udtalelser for at være udgaaede fra den samme Opsattelse, som har ledet de ærede Medlemmer af Udvalget.

Jeg veed nu ikke, hvorvidt det er en Misforstaaelse af mig, naar jeg betragter 2 ærede Medlemmer som Modstandere af, at Banen skulde gaae over Randers, nemlig det ærede Medlem fra Holbæk Amt (Tscherning), og det ærede Medlem fra Sorø (Alberti). (Tscherning: Nei, det er en Misforstaaelse!). Ja, saaledes har jeg ogsaa forstaaet det ærede Medlems Udtalelser i Betænkningen; men iasten er jeg bleven tvivlsom med Hensyn til den Velvillie, han vilde vise en Bane i den Retning. Der er vel sagt i Betænkningen, at han paa ingen Maade vil udelukke Randers fra en Forbindelse med Banen, men „at dette Hensyn aldeles ikke bør indtvinges i Loven og ikke bør komme i Betragtning ved Fastsættelsen af de Midler, som bevilges for at fremkalde Anlægget“. Saaledes lyde Ordene. Nu forstaaer jeg ikke, hvorledes han kan sige, at han ikke vil udelukke Randers fra Forbindelsen, idet han dog ikke vil, at dette Hensyn maa indtvinges i Loven. Jeg veed nok, at de samme to Herrer have udtalt deres Misbilligelse af Fortolkningskonsten her i Landet, hvorved man kan

faae Noget ud af en Lov, som ikke ligger deri; men ingenfomhelst Fortolkningskonst kan gaae saa vidt, at naar der foreligger et Lovforslag om, hvilke bestemte Punkter en Bane skal berøre, der da skulde kunne indtvinges andre ikke nævnte Punkter. (Tscherning: Saa maatte Banen altsaa gaae igjennem Lusten!). Nei undskyld, en lustig Bane vilde byde sig af sig selv. Var det end ikke saaledes, saa vilde de økonomiske Hensyn, som den ærede Rigsdagsmand har saa stor Forskærlighed for, fremkalde hans høieste Protest herimod. Men er der givet bestemte Punkter paa Jorden, ad hvilke Banen skal løbe, saa lader det sig, efter min Opsattelse, ikke gjøre, uden videre at optage et andet Punkt, der ligger udenfor den Linie, der er betegnet ved de i Loven nævnte Punkter, uden at man gjorde sig skyldig i en Krænkelser af Loven. Men, selv om der herom kan være forskellige Meninger, saa er det en compleet Modsigelse, at man ikke vil udelukke et Punkt, men dog ikke vil have Midlerne dertil bevilgede. Det er en Modsigelse at sige: Jeg vil inderligt gjerne have en Sag gennemført; Regjeringen maa gjerne bemyndiges dertil, men Midlerne bevilger jeg paa ingen Maade. Og iasten har det ærede Medlem igjen med stærke Ord fremhævet, at Midlerne til en Bane til Randers, der vilde gaae op til 8 Millioner, vilde han ikke bevilge, uagtet det dog ikke er Banen til Randers, der vil kræve 8 Millioner, thi den øvrige Deel optager allerede efter det ærede Medlems Regning de 6; andre Medlemmer have gjort opmærksom paa, det vilde blive paa det Nærmeste 7 Millioner, og den ærede Ordfører har viist, at den egentlige Forlængelse til Randers vilde kun koste $\frac{1}{2}$ Million. Men jeg er dog ikke vis paa, om jeg bør regne det ærede Medlem for Holbæk (Tscherning) for en Modstander af Banens Retning imod Randers. (Tscherning: Nei!). Han har nemlig nævnt som en af sine Hovedanskuelser, at han vilde tage Ordet for og give Pengebevilling til „en for den indre Forbindelse nyttig Bane“. Jeg troer nu ikke, at man kan frakjende den nævnte Bane Charakteren af at være nyttig for den indre Forbindelse. (En Stemme: Jo!). Ja, man kan let sige jo, men det er en Paastand, som fordreer en yderligere Begrundelse. Man