

med et pragtfuldt Ddre og med alle de Fordringer, som man ellers gjør til en saadan Anstalt, skulde kunne holde sig i Tidens Løb, da vil det vistnok være nødvendigt betydeligt at forøge det Tilskud af 50,000 Rd., som nu gives. Jeg troer derfor, at man maa gjøre sig det klart, at dersom man vil levere et Nationaltheater med en saadan Bygning, saa maa Tilskudet forøges, eller ogsaa maa der blive en Modsatning imellem det ydre Udstyr og de øvrige Fordringer, som man maatte stille til det. Der staaer da kun den formelle Indvending, som med Styrke er gjort gjældende af den ærede Rigsdagsmænd for Hølbek Amts 2den Valgtreds (Tscherning), nemlig at der om denne Bevilling skulde have været forelagt et særligt Lovforslag; men jeg troer dog, at man kan drive det for vidt med at fordre Forelæggelsen af særlige Lovforslag med Hensyn til de enkelte finantstille Spørgsmaal af denne Natur. Her er jo ikke Spørgsmaalet om en ny Bygning eller Tale om et Bygningsarbejde, der skal fordeles paa flere Aar, her er ikke Tale om en Bygning, angaaende hvilken der ved Lov maa gives nærmere Bestemmelse; her er kun Tale om for et enkelt Aar, for indværende Finantsaar, at foretage, rigtignok en meget omfattende Hovedreparation, men dog ikke Andet, end hvad vi ellers kalde Hovedreparationer. Der blev tidligere bevilget en Sum, som efterhaanden er stæget til circa 50,000 Rd., til endeel af Theatrets Reparation; dengang gjorde man ikke gjældende, hvad der nu gjøres gjældende, at det skulde ordnes ved en særlig Lov. Jeg troer heller ikke, at det var ønskeligt, om vi skulde komme dertil, at de enkelte Dele af Finantsloven bleve saaledes udstykkede i enkelte Love, da det vilde vidtløstiggjøre Forhandlingerne her i Salen. Dersom man finder

Anledning til ved 3die Behandling at stille Ændringsforslag, vil der jo ogsaa være rimelig Tid i saa Henseende, da Kultusministeriets Budget er det første, der her er under Forhandling og sandsynligvis vil blive et af de sidste, som kommer under Forhandling ved 3die Behandling. Jeg troer derfor, at de Betænkkeligheder, man fra den formelle Side kunde have mod Forslaget, maa bortfalde.

Sable: Jeg troer dog rigtignok, at det formelle Punkt, der er fremhævet ved denne Sag, har en ganske egen Styrke. Naar vi erindre, at Finantsloven skulde været forelagt i Begyndelsen af October Maaned forrige Aar, altsaa for $\frac{1}{4}$ Aar siden, saa synes det vistnok at være noget sildigt, at denne vigtige Post er kommen ind i Finantsloven. Naar jeg imidlertid ikke kan lade mig bestemme af det formelle Spørgsmaal til her at negte min Bevilling, saa vilde jeg ønske, at jeg kunde henholde mig til en af de tidligere Talere. Naar jeg imidlertid kort skal sige Grundene, hvorfor jeg vil stemme for Ministerens saa sildigt fremkomne Forslag, saa vil jeg ligestrem udtale, at det er, fordi jeg antager det for at være den nemmeste og billigste Maade, hvor paa vi kunne slippe fra et saa vanskeligt Forhold, som Theatret er blevet os, og at det ikke er af Imødekommen imod Ministeren. I det Hele taget vil jeg gjøre opmærksom paa, at jeg troer, der drives et eget Misbrug med denne Imødekommen. Hvorfor stemme vi for en Sag? Fordi vi troe den er gavnlig paa en eller anden Maade, men sandelig ikke for at bevise en eller anden Minister en eller anden Beløvelse. Det er ogsaa Noget af det, som en Minister slet ikke behøver, naar han holder sig ganske simpelt til Sagen.