

mindre kan gaae ind paa et Forslag om, at der skulde dannes Assuranceforeninger for hvert Amt for sig; jeg troer, at det ikke vilde være til Baade for det Hele.

Naar det er yttret, at det er uheldigt, at Kjøbenhavns Forstæder ere vedblevne at være i Forening med Landbygningernes Brandforsikring, saa maa jeg erkjende, at disse Forstæder befinde sig under ganske andre Forhold end de øvrige Bygninger, der ere assurerede i Landbygningernes Brandforsikring; men naar de ikke ville danne en Forening for sig, maae de dog eet Sted hen. Kjøbenhavns Brandforsikring har ikke hidtil villet modtage dem; Forholdet kan maaskee stille sig anderledes, hvis Boldene blive sløfede, idet mindste er deres Tilstedeværelse hidtil paa beraabt som en Grund til ikke at modtage Forstæderne, hvilken Grund ogsaa havde sin Betydning, saalænge Portene vare lukkede om Ratten, og Sprøiter og Brandfolk altsaa ikke i Ildbrandsstilfælde kunde komme ud fra Kjøbenhavn til Hjælp. Kjøbstædernes Brandforsikring har man heller ikke kunnet slaae dem sammen med, fordi Forholdene ogsaa der ere forskellige, og det vil maaskee overhovedet være vanskeligt at bringe dem andetsteds hen, end hvor de nu ere, efterat Forholdet saalænge har været ordnet paa den Maade, hvorpaa det nu er ordnet. Saavel Kjøbenhavns Brandforsikring som Kjøbstædernes Brandforsikring ere nemlig betydelige Capitaler, og der maatte da, naar Kjøbenhavns Forstæder skulde indtræde i en af disse Foreninger, tages særregne Forholdsregler med Hensyn til den Deelagtighed, de skulde have i de opsamlende Capitaler.

Naar der er yttret Utilfredshed med, at Lovudkastet foreslaaer, at Ciere af Maskiner skulde fremdeles, som hidtil, have Udgang til at forsikre disse tilligemed Bygningerne, saa skal jeg dertil bemærke, at Ministeriet ikke har troet at burde fratage Cierne den dem hidtil tilstaaede Ret i saa Henseende. Det er overhovedet vanskeligt at afgjøre, hvad der bør henregnes til Maskiner, til Løssøre og til faste

Dele af en Eiendom. Kasselovne f. Ex. har saaledes Ingen taget i Betænkning at lade forsikre med Bygningen, men det er jo ogsaa et Slags Maskiner; Kjøkkenindretninger, Bryggerkjedler og Sligt ere ligeledes et vist Slags Maskiner, som dog altid uden Anse have været forsikrede med Bygningen. Der er ogsaa visse andre Maskiner, som staae i nær Forbindelse med Bygningen, og med Hensyn til hvilke man altid har erkjendt Rigtigheden af, at de assureredes sammen med den. Overhovedet er der jo mange løse Dele paa en Bygning, f. Ex. Døre og Binduer, som man aldrig betænker sig paa at regne til Bygningen og assurere med denne.

Hvad dernæst angaaer de Anker, der ere fremsatte med Hensyn til Classificationen, da er det for det Første yttret, at det er paafaldende, at man ikke har sat visse andre Bygninger i Klasse med Kirker; der er saaledes nævnt, at grundmurede Pakhuse med Jernlemme skulde være ligesaalidt udsatte for Brandfare som Kirker, og at de altsaa ogsaa burde kunne assureres for det samme lave Contingent, som Kirkerne ere ansatte til. Efter min Mening er Forholdet imellem det nævnte Slags Bygninger og Kirker imidlertid et ganske forskjelligt; de kunne i og for sig maaskee ikke være mere udsatte for Brandfare end Kirker, men Kirkerne ere under et offentligt Tilsyn, hvilket Pakhusene og det Slags Bygninger ikke ere. Det kan jo saaledes ikke formenes nogen Eier af et Pakhus at sende sine Folk derhen om Aftenen og arbejde ved Lys, og det er navnlig derved, at der opstaaer Fare.

Naar det fremdeles er udhævet som en Mangel ved Lovudkastet, at Ministeriet ved at bestemme Classificationen har ladet forskellige Momenter virke paa eengang, da kan jeg ikke erkjende, at det er en Mangel. Det forekommer mig overhovedet mindre magtpaaliggende, hvorledes Classificationen er, naar Tarifen kun er rigtig; derpaa berøer det Hele; om Classificationen er mere eller mindre consequent, maa være ligegyldigt, naar kun Tarifen i det Hele fortjener Bisfald.