

havn. Dette synes ogsaa den høitærede Jus-
titsminister at indrømme, idet han yttrede, at
Kjælderne i de høiere liggende Dele af Byen
vare langt sundere, end Stueetagerne f. Ex.
ved Canalerne; men, naar Stueetagerne ved
Canalerne ikke ere sundere end Kjælderne i de
øverste Dele af Byen, hvorledes maae da Kjæl-
derne være i Bygningerne ved Canalerne?
Udvalget har foreslaaet, at i § 76 den Bestem-
melse skulde udgaae, som handler om Tønder-
nes Indretning, om der skal være to Rum,
og om de skulle være beklædte med Beg eller
ikke; derimod er det blevet staaende, som fore-
kommer mig at være det Vigtigste, at de skulle
staae paa paa et Gulv, der enten ved Cement
eller Flisebedækning eller paa anden Maade er
gjort uigjennemtrængeligt, og som ikke maa
ligge under Jordens Overflade. — Jeg troer
at kunne sige, at Udvalget ikke holder stærkt
paa sine Forslag til §§ 87 og 88, og jeg vil
derfor kun henstille til det ærede Thing, hvor-
vidt det vil vedtage dem eller ikke. Den høit-
ærede Justitsminister har erklæret, at han
vilde drage Omfarg for, at en Bestemmelse om
den Attest, som Udvalget har foreslaaet, at
Bygningsinspecteuren skulde udstede over Byg-
ningsmaterialernes Bessaffenhed, saafremt den
Byggende forlanger det, bliver optagen i Byg-
ningsinspectorens Instrux. Jeg troer ogsaa
at kunne sige — ialfsald skal jeg derom con-
ferere med mine Colleger —, at Udvalget ikke
vil have Noget at erindre mod, at denne Be-
stemmelse ikke optages i Loven.

Justitsministeren: Jeg maa med Hen-
syn til en Ytring af den ærede Ordsfører be-
mærke, at jeg ikke udtrykte mig saaledes, at
Kjælderne i de høiere Dele af Byen vare sun-
dere end Stueetagerne i de lavere Dele; men
kun saaledes, at jeg antog, at der var Kjæl-
dere i de høiere Dele af Byen, der vare lige-
saa sunde som de lavere Stuer, der kaldes
Stuer, men undertiden endog ligge lidt under
Gadens Niveau. Iøvrigt vil jeg Intet have
at erindre imod, at Sagen ordnedes paa den
Maade, som af den ærede Ordsfører er anført,
saa at det i ethvert Tilfælde gjordes afhængigt
af en Undersøgelse, hvorvidt der maatte ind-
rettes nye Kjældere eller ikke. Naar det af

den ærede 2den Landssthingsmand for 10de
Kreds (Lehmann) som en Grund for at antage
hans Endringsforslag er yttret, at, naar en
Bygning var afbrændt, fik den vedkommende
Brandlidte Erstatning derfor, saa maa jeg dog
herved gjøre opmærksom paa, at, er det en
Bygning, der ligger paa et nærfont Strog af
Byen, da faaer han aldrig fuld Erstatning,
han faaer ikke engang ubbetalt, hvad Glødom-
men har kostet ham, endlige Erstatning for det
Tab af Væie, som han lider derved, at han
bliver indskrænket til ikke at maatte forsyne sin
Bygning med Kjælder, efterat den engang er
afbrændt. Jeg skal derhos gjøre opmærksom
paa, at det ikke forholder sig saaledes, som
den ærede 2den Landssthingsmand for 10de
Kreds (Lehmann) udtrykte sig, at Løgerne i
Commissionen principaliter paastode, at det
skulde forbydes at benytte Kjældere til Bebo-
else; under Forhandlingerne have de vel søgt
at gjøre den Ansøuelle gjældende, at det maatte
forbydes at benytte Kjældere til Beboelse; men,
som jeg allerede har yttret, efterat det var
vedtaget at indskrænke Benyttelsen af Kjældere
paa den Maade, som er foreslaaet ved § 71,
have de opgivet denne Ansøuelle og været enige
med Commissionens øvrige Medlemmer i at
erklære sig for §§ 70 og 71 i Udkastet.

Thalbitzer: Min ærede Sidemand (Beut-
ner) udtalte, at det Endringsforslag, som er
stillet under Nr. 25, kunde foranledige, at en
Mand ikke vilde være berettiget til at sove i
Kjælderens, naar den var indrettet til Boutiks-
leilighed (Beutner: Det har jeg ikke sagt!)
— ja, jeg forstod det idetmindste saaledes —,
men det kan dog paa ingen Maade være Hensigten
med Forslaget, thi, hvis Lovgivningen kunde
saaledes gribe ind, saa kunde det jo ogsaa
forbydes Folk at sove f. Ex. i Vogne, Baade
o. s. v.; det kan altsaa ikke være Meningen,
at noget Saadant skal forstaaes ved Benæv-
nelsen „Beboelsesleilighed“. Forresten finder
jeg, at det Forslag, der er stillet af den ærede 2den
Landssthingsmand for 10de Kreds (Lehmann)
er ganske i samme Mand som det, der er stillet
til § 7, og som igaar gik igjennem her i
Thinget, det vil sige, at begge disse Forslag
ere stillede i Grundlovens Mand, hvorefter En