

almindelige Huusbygning, og det troede jeg dog, at vi vare enige, eller ialtsald kunde blive enige om, at det, det her kommer an paa, er, at $\frac{1}{3}$ af Bygningsfacaden — Fordringen herom er den samme i mit Vdringsforslag som i Lovudkastet — skal være compact Muur og kun $\frac{1}{3}$ skal være Abning, men ikke, at Forholdet imellem Muur og Abning skal være saaledes, at der altid paa $\frac{1}{3}$ Abning følger $\frac{1}{3}$ Muur. Det er med Hensyn til Soliditeten indifferent, men med Hensyn til den arkitektoniske Skjønhed ligesom skadeligt, og det er altsaa aldeles urimeligt, at Folk skulle indgive Ansøgning, dersom de finde paa at ville sætte to Binduer ved Siden af hinanden, med s. Ex. $\frac{1}{2}$ Alens Brede derimellem; thi, hvad der da bliver optaget formøget paa et Sted af Binduer, det maa komme igjen ved Indsættelsen af bredere Piller et andet Sted. Det er ikke Meningen, at det saaledes skal fremvinges, at der skal afgives $\frac{1}{3}$ Abning for hver $\frac{1}{3}$ Muur, naar kun Forholdet imellem $\frac{1}{3}$ og $\frac{1}{3}$, hvor der er Muur og hvor der er Abning, bliver det samme, altsaa som 1 : 2.

Justitsministeren: Hvad det af Udvalget til § 14 stillede Vdringsforslag angaaer, har jeg allerede ved Sagens første Behandling udtalt, at det er en Trykfeil, der har indsnøget sig i Lovudkastet. — Hvad det af den ærede 2den Landssthingsmand for 10de Kreds (Lehmann) til § 14 stillede Vdringsforslag angaaer, da troer jeg med Udvalget at maatte fraraade det. Jeg skal henlede Opmærksomheden paa, at de tre bygningskyndige Medlemmer i Commissionen netop have foreslaaet Bestemmelsen i Udkastets § 14, om Dimensionerne, og at, saafremt de to Mand i Folkethinget, som den ærede 2den Landssthingsmand for 10de Kreds (Lehmann) sigtede til, ere de, jeg antager, da have de foreslaaet disse samme Dimensioner, som ere optagne i Lovudkastets § 14. Jeg troer derfor at burde tilraade Thinget at holde sig dertil. Jeg erkjender vel, at Reglen vinder i Simpelt ved den Affattelse, som den ærede Landssthingsmand har foreslaaet; men, om den ellers har Videre for sig end netop dette, skal jeg ikke driste mig til at afgjøre. Jeg antager, at Bestemmelsen i Udkastets § 14 indehol-

der tilstrækkelig Garantie for Bygningers Styrke, naar Tommer af de der omhandlede Dimensioner bruges. Udvalgets Forslag til §§ 15 og 18 har jeg Intet at erindre mod. Hvad angaaer Udvalgets Forslag til §§ 19 og 20, maa jeg dog tilraade Thinget at lade disse Paragrapher blive staaende. Jeg mener, at Forrifter i Loven om Skillerums Indretning kunne være hensigtsmæssige; findes de nemlig ikke i Loven, vil Byggherren aldeles være underkastet de Regler, som Bygningsinspecteurerne foreskrive. Hvad Forslaget til § 21 angaaer, hvorefter den Myndighed, som efter Udkastet er tillagt Bygningscommissionen, skulde overdrages til Stadsbygmesteren, maa jeg ogsaa tilraade, at det forbliver ved Udkastet. Det kan i mange Tilfælde være af Bigtighed, at Commissionen faaer Leilighed til ved Bygninger af den her omhandlede Art at gjøre sig bekendt med de derværende særegne Indretninger, hvortil kommer, at, forsaavidt det navnlig af Drdsforeren er yttret, at det vilde medtage en altfor lang Tid, naar Commissionen skulde afgjøre Sagen, da vilde efter den Drdning, som vil indtræde ifølge Loven, disses Sagers Behandling i Commissionen ikke optage nær saa lang Tid som tidligere, saa at jeg næsten skulde holde for, at Commissionen omtrent ligesaa hurtigt som Stadsbygmesteren — ialtsald kun med et Par Dages Forskjel — vil kunne afgjøre sliche Sager. Hvad Udvalgets Forslag til § 23 angaaer, forekommer det mig heller ikke at være hensigtsmæssigt. Det vil dog altid beroe paa Stadsbygmesterens Skjøn, om de omtalte Hensyn ere fyldestgjorte eller ikke. Det hedder jo nemlig, at han er pligtig at meddele Approbation, naar deslige Constructioner, saavel med Hensyn til Styrke og Brandfikkerhed, som og i arkitektonisk og sanitair Henseende ikke staae tilbage for den i de foregaaende Paragrapher omhandlede Byggesmaade; altsaa afhænger det af ham, hvorvidt Approbation skal meddeles eller ikke, og jeg indseer derfor ikke, at der vindes Noget ved den foreslaaede Forandring. Dertil kommer, at en saadan Bestemmelse nærmest har sin Plads i Instruxen for Stadsbygmesteren. Hvad det af den ærede 2den Landssthingsmand for 10de Kreds (Lehmann) til § 12 stillede