

ærede Viceformand om at indtage Formandspladsen for at foranstalte en Formand valg.

Under Viceformandens Ledelse skredes derpaa til Valg af en Formand. Udfaldet af Stemmegivningen var følgende. Der afgaves 39 Stemmesedler. Valgt blev Conferentsraad **Bruun** med 36 Stemmer. (Conferentsraad Larsen 2 Stemmer, Professor Clausen 1).

Efterat derpaa Conferentsraad Bruun havde indtaget Formandskædet, foretoges Valg af tvende Viceformænd.

Ved dette Valg afgaves 37 Stemmesedler. Valgte blev: Conferentsraad Larsen med 36 Stemmer, Professor Clausen med 20 Stemmer. (Dispacheur Wessely havde 12 Stemmer, Stiftamtmand Unsgaard 4, Grev Moltke og Amtmand Lehmann hver 1 Stemme).

Derefter foretoges Valg af 4 Secretaire. Herved afgaves 35 Stemmesedler. Valgte blev: Kammerraad Schroll (34 St.), Dverauditeur Dwiß (33 St.), Proprietair Drejer (32 St.) og Proprietair Thomsen (31 St.).

**Formanden:** Efter Dagsordenen bliver derefter at foretage Udkast til Lov angaaende Jordemødrenes Lønning. Denne Sag er til 3die Behandling\*). Fra 5 af Thingets Medlemmer er til denne Behandling fremkommet et Endringsforslag, der har været omdeelt i behørig Tid. Dette Endringsforslag skal jeg sætte under Forhandling i Forbindelse med den Paragraph, hvortil det er stillet.

**Thomsen:** Naar jeg med 4 andre Medlemmer af Thinget har stillet et Endringsforslag til 3die Behandling af dette Lovudkast, saa er det nærmest med Hensyn til § 34 i Reglementet af 21de November 1810. Naar det nemlig deri hedder: „derimod skal det ikke være Noget formeent at betjene sig af en oplært og examineret Jordemoder, enten

fra samme eller andet Distrikt, istedetfor den ansatte; dog bør den i Distriktet med Løn ansatte Jordemoder i saa Fald nyde Halvdel af den for en Barselones Betjening ovenfor fastsatte Betaling,“ saa have vi fundet det haardt, at, naar en Huusmands eller Inderskædes Kone ønskede at betjenes af en anden Jordemoder, dette da paa Grund af Betalingen skulde kunne blive hende nægtet. Vi have meent, at denne Bestemmelse burde ved den foreslaaede Tilfætning til § 3 i Lovudkastet gjøres ugyldig, saameget mere, som vi troede, at det tillige kunde være en Spore for Distriktets Jordemoder til at gjøre sigyndet i Distriktet, og jeg vil af denne Grund anbefale dette lille Endringsforslag til Thinget. Der er et Udtryk i Endringsforslaget, som kunde taale en lille Forandring. Istedetfor at der nemlig staaer: „naar en udenfor Distriktet o. s. v.,“ mener jeg, at der skulde staae: „naar en i eller udenfor Distriktet o. s. v.“

**Formanden:** Dette er mere end en Redaktionsforandring og kan saaledes ikke komme ind i Endringsforslaget.

**Justitsministeren:** Jeg maa opfordre det høitærede Thing til ikke at vedtage det Endringsforslag, som her er stillet. For det Første er det affattet temmelig formløst og indeholder Endeel, som uden Skade kunde have været ganske udeladt. Hvad der imidlertid er vigtigere, er, at det forrykker det Grundlag, hvorfra man er gaaet ud ved nu at ordne Sagen, idet navnlig Bestemmelsen i Reglementets § 34 er forudsat at skulle vedblive at være usforandret. Fremdeles maa jeg gjøre opmærksom paa, at, som Endringsforslaget er affattet, maa det forstaaes saaledes, at det kun er, naar en anden offentlig ansat Jordemoder benyttes paa den angivne Maade, at der ikke skal erlægges Noget til Distriktets egen Jordemoder, medens derimod Bestemmelsen i Reglementet ogsaa omfatter det Tilfælde, at en privat praktiserende Jordemoder benyttes. Jeg indseer nu ikke, at der er større Grund til at bestemme, at der skal erlægges Betaling, naar en privat praktiserende Jordemoder benyttes, end naar en udenfor Distriktet offentlig ansat

\*) Anden Behandling findes Sp. 693.