

Formanden: De Endringsforslag, der maatte ønskes stillede til Sagens 3die Behandling, maa jeg bede afgivne inden imorgen Aften.

Den følgende Sag paa Dagsordenen er: Udkast til Lov, hvorved der forundes nogle Kjøbstæder i Fylland Lettelse i Udredelsen af deres Andeel af Bekostningerne ved Omlægningen af deres Hovedlandeveisgader, m. V. Det er til 2den Behandling Sagen foretages, og der er ikke til denne Behandling fremkommet noget Endringsforslag. Jeg finder ikke Anledning til at foreslaae nogen Afsnitsdeling, og samtlige Paragrapher ere altsaa under Forhandling.

Da Ingen begjærede Ordet, gik man over til Afstemning, hvorved

§ 1 (See Anhang Sp. 117—118) vedtoges eenstemmigt med 35 Stemmer.

§ 2 (See Anhang Sp. 118) vedtoges eenstemmigt med 34 Stemmer.

Sagens Overgang til 3die Behandling vedtoges eenstemmigt med 36 Stemmer.

Formanden: Den næste Sag paa Dagsordenen, som derefter bliver at foretage, er Udkast til Tyendelov for Færverne. Sagen er til 2den Behandling*). Udvalgets Betænkning har i sin Tid været fremlagt; i denne er kun fremkommet eet Forslag til en Endring, vedkommende § 52, og; da der ikke forøvrigt er stillet noget Endringsforslag til Udkastets Paragrapher, finder jeg ikke Anledning til at dele det i Afsnit, men skal sætte samtlige Paragrapher under Forhandling. Den ærede Ordfører har Ordet.

Ordføreren (Glensborg): Det er blot et Par Ord, jeg skal tillade mig med Hensyn til § 52, til hvilket Udvalget kun har foreslaaet en aldeles ubetydelig Redaktionsforandring.

Naar det nemlig i den sidste Linie i den nævnte Paragraph med Hensyn til Skudsmaalsbøgers Indretning hedder i Parenthesen: „hvorved paa Landet benævnes Byen, Sognet og Amtet“, saa har Udvalget foreslaaet, at Ordene: „paa Landet“ skulde udgaae, fordi der paa Færverne ingen Kjøbstæder gives, og der altsaa ikke kan skelnes imellem Landet og Kjøbstæderne. — Med Hensyn til Udkastets § 60 skal jeg tillade mig at bemærke, at i det oprindelige Lovudkast, saaledes som det var forelagt Lagthinget, var det med Hensyn til den Anmeldelsespligt, der paa hviler et Tyende, som for at søge fast Tjeneste ankommer til et Præstegjæld, hvor det ikke tidligere har havt fast Ophold, foreslaaet, at denne Anmeldelse skulde foregaae hos Sognepræsten; naar Tyendet ankom til Hovedsognet, inden 8 Dage, og hvis det ankom til et Annex, inden 14 Dage efter Ankomsten. Da Sagen var under Behandling i Lagthinget, var der imidlertid en Majoritet af 9 Stemmer mod 7, som androg paa, at denne Anmeldelsespligt, forsaavidt Annexerne angik, maatte forandres derhen, at der ikke blev paabudt nogen bestemt Tid, inden hvilken Tyendet skulde melde sig, men at Anmeldelsen skulde skee ved Præstens næstpaafølgende Dværelse, altsaa naar Præsten ankom til vedkommende Annex, fordi det nemlig vilde blive ikke alene meget besværligt, men ogsaa bekosteligt for et Tyende at foretage en saadan Rejse, hvortil kommer, at Hunsbonden let vilde udsættes for at maatte undvære Tyendets Tjeneste i den Anledning i længere Tid. Herimod rejste sig, som bemærket, et Mindretal af 7 Medlemmer, som har meent, at det var nødvendigt at foreskrive en bestemt Tidsfrist, inden hvilken Anmeldelsen skulde foregaae, da dette var den eneste Maade til at sikke, at Af- og Tilgangslisten førtes nøiagtigt. Det er nemlig af megen Bigtighed, at disse Listen føres nøiagtigt, da man derved kan kontrollere, hvor et Individ er forsørgelsesberettiget, og sættes istand til at hindre Løsgængert. Nu mener Mindretallet, at det ikke skulde have nogen Fare, om der ogsaa foreskrevs en vis Tid, inden hvilken Anmeldelsen skulde foregaae, da det var naturligt, at Tyendet ikke kunde paadrage sig Ansvar, naar det havde været det umuligt at foretage en saadan Rejse uden ved at sætte sig

*) Første Behandling findes Sp. 218 og 19.