

Lov for Færverne. Udvalgets Betænkning har været omdeelt.

(Udvalgets Betænkning findes i Anhang B. Sp. 1—4.)

Ordføreren (Slensborg): Naar man gaaer ud fra, at det er uønskeligt, at den danske Lyndelov bliver udvidet til Færverne, følger deraf, at man maa gaae ud fra den danske Lyndelov som en under denne Sag foranderlig Grundvold, saa at man kun har at henvende sin Opmærksomhed paa de enkelte Modificationer, som Forholdene paa Færverne kunde gjøre nødvendige. Nu foreskriver vor Forretningsorden, at Lovforslag ved deres første Behandling skulle drøftes i deres Almindelighed, med Hensyn til deres ledende Grundsatninger, men at de enkelte Paragrapher ikke under denne Behandling skulle komme under Overveelse. Naar Udvalget gaaer ud fra, at Loven i sin Almindelighed og med Hensyn til sine ledende Grundsatninger er anvendelig paa Færverne, saa følger deraf, at Udvalget for Tiden Intet kan have at bemærke, men at de mindre væsentlige Bemærkninger, hvortil de enkelte Paragrapher, navnlig § 60, maatte kunne give Anledning, ville være at udsætte til 2den Behandling.

Da ellers Ingen begjærede Ordet, fattes Sagens Overgang til 2den Behandling under Afstemning, hvorved den vedtoges eenstemmigt med 31 Stemmer.

Formanden: Ønskes Ændringsforslag stillede til 2den Behandling, bedes disse afgivne inden imorgen Aften.

Den paafølgende Sag paa Dagsordenen angaaer Udkast til Lov om Indførelse af en Capitelstart paa Færverne. Denne Sag er ligeledes til 1ste Behandling. Udvalgets Betænkning har været omdeelt (Betænkningen findes i Anhang B. Sp. 3).

Da Ingen begjærede Ordet, fik man til Afstemning om Sagens Overgang til 2den Behandling, hvilken vedtoges eenstemmigt med 30 Stemmer.

Formanden: Ændringsforslag, som ønskes stillede til 2den Behandling, bedes afgivne inden imorgen Aften.

Endelig bliver at foretage til 3die Behandling: Udkast til Lov om Straf for Dyrplageri*).

Lovforslaget, saaledes som det er afstemt ved Sagens 2den Behandling, vil findes at være omdeelt paa Dhrs. Bladser. Der er ikke fremkommet noget Ændringsforslag til denne 3die Behandling, og det er saaledes Lovforslaget i dets Heelhed, som nu er under Behandling.

Slensborg. I Udvalgets Betænkning hedder det: „Det er ingenlunde enhver haard eller slet Behandling af et Dyr, der bør kunne forfølges og straffes som Dyrplageri; hvorvidt dette bør skee, vil afhænge deels i mange Tilfælde af de Omstændigheder, hvorunder, og det Diemed, hvori Handlingen foretages, deels i Almindelighed af den Grad, hvori Behandlingen udøves.“ Det første „deels“ sigter til det, der i Lovsproget kaldes: unødigt Gjerning, at nemlig Gjerningen foretages uden fornødt og lovligt Diemed; det er en Betingelse for, at dette Begreb skal kunne komme til Anvendelse, ligesaavel som Graden, hvori Mishandlingen udøves, altsaa ligesaavel som Mishandlingens Bessaffenhed. Naar der anstilles Undersøgelser med Dyr i naturvidenskabeligt Diemed, eller naar der er tilføjet Pinsler ved at føre et Par Heste fordærvede for at hente en Løge, saa kan her naturligviis ikke være Tale om Dyrplageri. Nu mener jeg, at det havde været heldigt, om hint Criterium, „det Unødige“, kunde have været angivet i Loven med dertil stgørende Ord. Det har imidlertid været vanskeligt for mig at stille noget Ændringsforslag; thi, som bekendt, er det ikke saa lige en Sag at gjøre det, naar en Sag foreligger til 3die Behandling; og da man dog har sagt, at Udtrykkene, saaledes som de nu ere vedtagne ved 2den Behandling, involvere det Criterium, der er angivet af det Unødige,

*) Anden Behandling findes Sp. 175—96.