

som dermed særligt at begunstige den. Iøvrigt maa jeg gjøre opmærksom paa, at, naar en Kjøbmand i Kjøbstaden vil have et Filial paa Landet, saa hindrer dette Forslags Indhold ham ikke deri. Han maa kun have en Betjent paa Landet, der holder Dug og Duff og driver Filialhandlen. Forslaget er kun møntet paa at lette Opstigten mod Misbrug.

Da Ingen mere begjærede Ordet, gif man over til Afstemning, hvorved:

Forslag af de foransførte Medlemmer til § 2.

At Ordene: „Indvaanere i Kongeriget at drive eller lade drive Høkerhandel paa Landet“ udgaae,

og istedet sættes: „Saadanne, som holde Dug og Duff paa Landet, dersteds at drive den i foranstaaende Paragraph ommeldte Høkerhandel.“

vedtoges med 35 St. mod 1.

Formanden: Jeg skal derefter sætte under Forhandling de to til § 3 stillede Ændringsforslag i Forbindelse med selve Paragraphen.

Jessen: Det tredie Ændringsforslag, vi have tilladt os at stille, gaaer ud paa, at der til Vedkommende, som ville drive Handelen, skal udsædige Patent mod et Gebyr, og at Patentet skal tilbageleveres, naar Vedkommende ophører med Handelen. Derved have vi i det Væsentlige havt det Samme for Die, som ved vort 2de Forslag, idet vi have meent, at herved Saadanne ville blive ubelukkede, som ikke engang vilde give nogle Rigsdaler for at kunne benytte Afgangen til at drive Handel, og idet vi have troet, at Forholdsreglen vilde ogsaa i andre Henseender bidrage til lettere Overholdelse af god Orden. Det synes endog at blive først dermed muligt for Politimesteren at holde paalidelig Fortegnelse over dem, han behøvede at have Opmærksomheden henvendt paa til enhver Tid. Saaledes som Lovforslaget lyder, vilde Enhver kunne melde sig, som kun tænkte paa at handle af og til, og vilde

endog i saa Fald kun behøve at melde sig een Gang. Naar vi forøvrigt have sat 5 Rd. som Størrelsen af Gebyret, saa have vi ingenlunde forudsat som vist, at vi derved just traf det Retteste; men Bestemmelse af et andet Beløb, dersom 5 Rd. ikke var det rette, vilde ikke høre til de Forandringer, der vilde være vanskelige at træffe ved fremtidig Leilighed.

B. Christensen: Jeg kan ikke tilbageholde den Bemærkning, at det i og for sig vistnok ikke er ganske heldigt, at det foreliggende Ændringsforslag først er fremkommet til 3die Behandling, men affeet derfra turde der vistnok foreligge tilstrækkelig Grund til ikke at gaae ind derpaa. Det har paa ingen Maade undgaaet Udvalgets Opmærksomhed, at forskjellige Hensyn kunde tale for noget Lignende. Man er imidlertid bleven enig om, ikke at gaae ind derpaa, da det berører et Spørgsmaal af en særdeles Vanskelighed og indgribende Vækkelse, og fordi det er et af de Forhold, der maaskee rettest finde deres endelige Afgjørelse ved en endelig og almindelig Ordning af Næringsvæsenet. Jeg skal i saa Henseende blot bemærke, at Patentgebyret efter det Formaal, man har dermed, maatte sættes forskjelligt. Jeg skal fremdeles bemærke, at det er yderst tvivlsomt, om det er Statskassen, dette Gebyr bør tilfalde. Naar de ærede Forslagsstilleres Ordfører (Jessen) har lagt Vægt paa, at den Institution, man her vil etablere, skulde lette Polititilsynet, maa jeg tilføje, at dette efter min Mening er aldeles ufornødent, da Anmeldelse alligevel skal skee, og det ganske vist vil være en meget sjelden Undtagelse, at en saadan Anmeldelse skulde være saa aldeles illusorisk, som den ærede Taler antydede. Skjøndt noget Lignende derfor maaskee kunde gjøre Regning paa Samstemning hos Adskillige og til en vis Grad har havt Samstemning hos enkelte Medlemmer af Udvalget, have dog disse Enkelte været enige med Udvalgets øvrige Medlemmer om ikke for Diebliffet at stille et saadant Forslag. Jeg for min Part vil paa dette Sagens Stadium og efter Forholdets hele Natur stemme derimod.