

## Nei.

Dwist; Schroll; Thomsen; Bentner; Bjerring; Dahl; Dahlerup, L. G.; Drieser; Jespersen; Jørgensen; Krabbe; Krag; Lüders; Lühöfft; Madvig; Maynb; Møller; Petersen, J.; Rasmussen, R.; v. Stöcken; Tang; Thalbitzer; Unsgaard; Wessely.

## Stemte ikke.

Drejer; Bruhn, Th.; Faurshou; Flensborg; Groosé.

## Fraværende.

Andræ; Bloch; Borgen; Christensen, B.; Christensen, J.; Clausen; Dahlerup, C. G.; Hansen; Johannsen; Kirck; Lehmann; Lütichau; Moltke; Nielsen; Pedersen, J.; Simony.

5) Lovforslaget § 3 (see Anhang Sp. 449 og 450)

vedtoges eenstemmigt med 33 Stemmer.

6) Lovforslaget § 4 (see Anhang Sp. 450 og 451)

vedtoges eenstemmigt med 34 Stemmer.

7) Lovforslaget § 5 (see Anhang Sp. 451)

vedtoges eenstemmigt med 32 Stemmer.

8) Lovforslaget § 6 (see Anhang Sp. 451 og 452)

vedtoges eenstemmigt med 33 Stemmer.

Sagens Overgang til 3die Behandling sattes dernæst under Afstemning, og vedtoges eenstemmigt med 34 Stemmer.

**Formanden:** Den næste Sag paa Dagsordenen angaaer Forslag til Lov om Ordningen af Monarchiets og Kongerigets Forhold til Colonien i Vestindien og den grønlandiske Handel. Sagen er til 2den\*) Behandling. Der er intet Endringsforslag fremkommet, og saafremt ingen Paastand fremkommer om særskilt Afstemning over nogen Paragraph, skal jeg

indskrænke mig til at lade § 1 afstemme, og hvis den vedtages, ansee de andre Paragrapher for vedtagne. Jeg sætter alle Lovforslagets §§ under Forhandling.

**Wessely:** Den første Paragraph indeholder en Forklaring over, hvilke Coloniernes indre Anliggender ere. Det er i saa Henseende ganske mærkeligt, at det brugte Udtryk er forskelligt fra det, som bruges i § 5. Det hedder nemlig i § 1: „Den vestindiske Colonies indre Anliggender ere de, o. s. v.“ hvormod § 5 lyder saaledes: „Den grønlandiske Handel skal være et af Kongerigets særlige Anliggender.“ Det forekommer mig, at det vilde have været hensigtsmæssigere at ombytte de to Redactioner; thi den Fortolkning, man giver af „indre Anliggender“, er aldeles vilkaarlig; det kan ikke komme ind under Begrebet af indre Anliggender, hvilket jeg senere skal forsøge at oplyse nærmere. Den grønlandiske Handel har altid været et af Kongerigets særlige Anliggender, og jeg skønner derfor ikke, hvorfor der er brugt Udtrykket: „skal være.“ Man har ved at forklare vore indre Anliggender, henvist til Kundgjørelsen af 2den October 1855, hvor jo det Udtryk findes, at Coloniernes indre Anliggender henhøre under Kongerigets særlige Anliggender. Nu skulde man altsaa troe, at der var nogen Tvivl om, hvad der skulde forståes ved indre Anliggender, skjøndt det forekommer mig, at Kundgjørelsen af 2den Octbr. ikke giver Anledning til nogen saadan Tvivl. Men, naar man nu vil søge en Fortolkning, saa maa man altsaa spørge: Stemmer denne Fortolkning med Sagens Natur? — Det troer jeg dog maa indrømmes, at derved, at et Anliggende er fælles eller særligt, kan det ikke ophøre at være et indre Anliggende, naar det er det efter sin Natur. Finantserne ere, efter deres Natur, hos os deels fælles, deels særlige, men jeg troer dog ikke, at Nogen derfor vil paaatae, at Finantserne ikke ere indre Anliggender, fordi en Deel af dem ere fælles og en anden Deel henhører til de særlige Anliggender. Det forekommer mig at være en Forklaring, der slet ikke stemmer med Sagens Natur; jeg kjender ikke nogen Fortolkning, hvorefter Finantsvæsenet ikke skulde

\*) 1ste Behandling findes Sp. 964 ff.