

I et andet Sted af Motiverne, hvor den ærede Minister har udtalt sig om, hvorvidt Brofornsydelsler kunne antages som en reel Byrde, der paahviler Besidderen som Noget, han har overtaget med Eiendommen, og hvis Afløsning alene burde paahvile Eierne, og ikke komme enten Staten eller Kommunen til Byrde, da troer jeg ikke, den Grundsætning passer paa alle Forhold; thi jeg maa tillade mig at gøre opmærksom paa, at ved ikke saa Broer er Ydelsen af Brofornet for ganske saa Nar tilbage blevet temmelig betydelig forhøiet. Jeg kunde f. Ex. nævne en Bro, hvor en betydelig Forhøielse af Brofornet er skeet for c. 25 Nar tilbage, ja, jeg kunde endogsaa lægge til, at Forhøielsen uden Nødvendighed, men til al Overflod blev bevilget under Paaskud, at Eieren af Broen vilde gjøre nogle Forbedringer, hvoraf endeel aldrig er bleven udført, men dog fik han Brofornet betydelig forhøiet, ikke alene paa de tidligere Ydere, men ogsaa paa det privilegerede Hartorn, der ikke før 1829 har ydet Broforn. Og jeg kan derfor ikke troe, at den Regel kan være anvendelig, at det er en reel Byrde, der paahviler Eiendommen, naar Byrden er paalagt, siden de have kjøbt den, ligesom jeg heller ikke finder, at slige vilkaarlige og variable Paalæg kunne henregnes som Byrder, der paahvile Eiendommen som reel Byrde; thi isaafald burde den ikke Yderen udspurgt kunne forhøies ved et simpelt Andragende fra Trediesmand. Endvidere forekommer det mig, at Hensynet til, hvorledes disse Ydelsler, som have en og samme vilkaarlig Oprindelse og tidligere ere blevene afløste, maa have en væsentlig Indflydelse paa denne Sags Afgjørelse, idet jeg mener, at man handler rigtigst i at gaae frem efter samme Regel nu som før. Da jeg ifjor indbragte et Lovforslag, denne Gjenstand betræffende, fik jeg Tilladelse til at erholde Oplysninger fra 2 Arkiver, nemlig det kongelige Geheimearchiv og Justitsministeriets Archiv. Af de Oplysninger, jeg paa den Maade forskaffede mig, fremgaaer det klart, at der for det Første har været 21 Broer, hvoraf der tidligere har været ydet Broforn, og 8—9 Broer, hvortil der har været ydet Bropenge, men hvilke Broer ikke

findes omtalte i den Extract, som ledsage Ministerens Lovforslag. Jeg skal ikke trætte den ærede Thing med at opregne, hvilke disse Broer ere, men blot tillade mig at nævne enkelte Exempler. Der er f. Ex. en Bro saudenfor Kjerteminde, hvoraf der tidligere har været ydet Broforn af Bierre og Dverslev Herreder. Det Samme er Tilfældet med en Bro i Randers Amt mellem Kaafted og Tery, hvortil har været ydet 1 Stp. Byg af en heel Gaard. Ligeledes har der været ydet Broforn i Hjørring Amt af Bahre-Bro, Mosborg-Bro, Brejlev-Bro, nemlig 1 Stp. af en heel Gaard og $\frac{1}{2}$ Stp. af en halv Gaard, og ligeledes er det Tilfældet med Broen i Holsleb, hvortil har været ydet Broforn af Hjerm og Ulborg Herreder, mod en ligefrem Forpligtelse til at holde Broen vedlige, og endvidere havde samme Bro Ret til at hæve betydelige Bropenge, men heller ikke denne Bro findes anført i de meddelte Oplysninger. At dette forhold sig saaledes, fremgaaer klart af de meddelte Oplysninger, og hvorledes Afløsningen af disse Ydelsler er foregaaet, forekommer mig at være af stor Betydning ved Bedømmelsen af det foreliggende Spørgsmaal. Og jeg har derfor ikke villet undlade at fremhæve det paa Sagens nuværende Trin, for at det Udvalg, der muligviis bliver nedsat, kunde tage Hensyn dertil. Til disse Bemærkninger skal jeg saaledes for Diebliffet indstrænke mig.

Indenrigsministeren: Da der i forrige Sæssion var indbragt et Udkast til Lov om Afløsning af Forpligtelsen til at erlægge Broforn og Bropenge, men dette fremkom saaeent, at Sagen fra Regjeringens Side ikke kunde blive saaledes oplyst og behandlet, som det maatte anses fornødent, lovede jeg, at jeg skulde bestræbe mig for til den nærværende Sæssion at udarbejde et eget Lovforslag, og dette Løfte har jeg indfriet ved, med Hs. Majestæts allernaadigste Tilladelse, at forelægge det ene af de Udkast, som her omhandles. Det er imidlertid naturligt, at der dog ved Siden af dette er fremkommet et andet Forslag, efter som det gaaer ud fra en anden Grundsætning end Regjeringens Udkast, nemlig at Veikassen,