

sted, som det baade var retfærdigt og billigt at faae afhjulpet. Jeg skal iøvrigt afvente de Bemærkninger, som maatte fremkomme.

Indenrigsministeren: Jeg kan ikke Andet end erkjende dette Lovforslags Indhold for i det Hele at være hensigtsmæssigt. Jeg skal imidlertid tillade mig at henstille til Overveielse nogle Redaktionsforandringer, som, naar de findes begrundede, til 2den Behandling kunne fremtræde igjennem Udbringingsforslag. Naar det nemlig hedder: at „denne Afstemning skal fortsættes paa Samsø for denne Des Vedkommende“, saa troer jeg, at det vilde være tydeligere, naar der stod: „at denne Afstemning fortsættes paa Samsø for de af denne Des Beboeres Vedkommende, som ikke have deeltaget i Afstemningen paa det oprindelige Valgsted“. Det er nemlig for det Første klart, at de fra den øvrige Valgkreds, som udeblive ved den første Valghandling, ikke bør kunne tage over til Samsø og stemme der, og for det Andet kan det naturligvis ikke være meent, at de, der havde stemt paa det første Valgsted, skulle afgive deres Stemme anden Gang paa Samsø. Dette er Noget, som vistnok følger af Sagens Natur, men paa den anden Side er det dog godt, at Loven klart udtrykker den Bestemmelse, at det kun er de Beboere, som ikke have kunnet møde ved den første Afstemning i Rallundborg, som skulle kunne møde paa Samsø og der afgive deres Stemme.

Naar det fremdeles hedder i § 5: „De Medlemmer af den samlede Valgbestyrrelse, der ikke komme i Betragtning ved de i §§ 1 og 4 foretagne Valg, ere“, saa forekommer det mig, at Ordene: „der ikke komme i Betragtning“ ere uheldigt valgte; Meningen er jo den, at de Medlemmer af Valgbestyrrelsen, som i Henhold til §§ 1 og 4 ikke pligtmæssigt skulle deeltage i Valghandlingen, kunne frivilligen deeltage, og dette udtrykkes ei ved de nævnte Ord. Jeg troer saaledes, at det ogsaa her vilde være hensigtsmæssigt at foretage en Redaktionsforandring.

Som man let kan skjønne, angaae disse Henstillinger paa ingen Maade selve Lovens Indhold; de skulle kun gaae ud paa at tydelig-

gjøre dens egentlige Mening, og jeg skal derfor henstille til de ærede Forslagsstillere, om de ikke til 2den Behandling maatte finde sig opfordrede til at optage disse Redaktionsforandringer.

N. F. Jespersen. Idet jeg takker den høitærede Indenrigsminister for hans Samstemning med Lovforslaget, kan jeg paa egne og vistnok ogsaa paa min ærede Medforslagsstilleres Vegne erklære, at vi til 2den Behandling skulle søge disse Redaktionsforandringer, som jeg maa erkjende for virkelige Forbedringer i Lovforslaget, indførte deri. Iøvrigt havde vi tænkt os accurat det Samme, som den høitærede Minister har bemærket, og som kun er noget utydeligt udtrykt i Forslaget.

Tfsherning: Da det er mig, som tidligere har indbragt et Forslag angaaende den samme Sag, foranlediges jeg til at gjøre et Par Bemærkninger, som dog gaae videre, end til blotte Redaktionsforandringer. Jeg troer ikke, at det er rigtigt at begynde den skriftlige Valghandling paa eet Sted og fortsætte den paa et andet. Jeg troer, at, naar der bliver krævet skriftlig Valghandling i Districter, hvor den efter Districternes Natur maa foregaae paa flere forskellige Steder, saa bør den foregaae een Dag senere, end den egentlige Valghandling og, om det gjøres fornødent, paa forskellige Steder i Districtet, men dog paa samme Tid. Lader man derimod den skriftlige Afstemning foregaae til forskellige Tider paa de forskellige Steder, saa vil man jo let fra det ene Valgsted vide Udbyttet af Valget, inden man kommer til det andet; derved vil Valget i det sidste District ikke have fuldstændig Frihed, og naar der paa Valgstedet bliver begjært skriftlig Afstemning, saa ere altsaa de Valgere i den fjerneste Deel af Valgkredsen, som ikke have været tilstede, ligesaa ilde stillede ligeoverfor denne Begjæring, som Valgerne fra Samsø. Man kan kun gjøre Fyldest for begge Sider, naar man fastsætter, at det skriftlige Valg skal foretages senere, men paa een og samme Tid. Jeg troer derfor, at en Forandring af den Art maa indføres i Loven, om den skal vise sig virksom. Derved vil desuden vindes,