

gjorde, kunne være undgaaede Opmærksomheden, medens de dog ere ganske almindeligt bekjendte, og findes i de mest populære Skrifter over Limfjorden. Jeg skal imidlertid ikke videre omtale dette, da det jo er mere end tilstrækkelig oplyst af den sidste ærede Taler, men hvad der har forundret mig, det er, at de samme Herrer, som tale om, at den paagældende Deel af Sysseland ikke skal betale Noget til Foretagendet, toge det Foredrag til Indtægt, som blev holdt af Rigsdagsmanden for Aarhus Amt, thi det forekommer mig, at netop dette Foredrag maa tale lige imod deres Mening. Hvis der nemlig, som han bemærkede, og som vistnok ogsaa er Tilfældet, er al Udset til, at Aggercanalen lukkes, og hvis det allerede nu er Tilfældet, at store Skibe ikke kunne seile igjennem den, saa er det jo ikke et almindeligt Foretagende for hele Landet, men saa er det jo netop et Foretagende til Fordeel for dem, som boe omkring Limfjorden, i hvilket det altsaa med Rette bliver paalagt dem at deeltage for Endeel. (En Stemme: Ikke dem, der boe østenfor!) Det er vel hovedsagelig dem, der boe vestenfor Løgstør, der have Fordeel af Foretagendet, men naar Aggercanal bliver lukket, saa ville dog ogsaa de, der boe østenfor Løgstør, have Fordeel af en Forbindelse med dem paa den anden Side — det er dog aabenbart. Overhovedet vil Foretagendet, saavidt jeg kan skjønne, i en høj Grad tjene til, at Landstrækningerne omkring Limfjorden ville komme i Opmkomst — saadant har været Tilfældet paa mangfoldige Steder i Europa, hvor der er blevet anlagt Canaler — medens man virkelig skal have vanskeligt ved at bevise, at det, naar Aggercanalen lukker sig, vil være et Foretagende, som kommer alle Rigets Dele tilgode. Jeg kan derfor ikke fatte Andet, end at der er gaaet frem med al Villighed mod Beboerne omkring Limfjorden, naar Staten betaler $\frac{2}{3}$, og det forekommer mig, at de Herrer vel skulde vogte sig for at indlade sig paa det meget precære Spørgsmaal om Veiene; maaskee de da isaafald vilde besvare det Spørgsmaal, hvem der har betalt Veiene her i Sjælland, om de ere betalte ogsaa ved Syllands Hjælp, ligesom t. Ex. nu Canalen ved Løgstør skal betales for Endeel med Sjællands og alle de andre Landsdeles Penge.

Monrad. Ja, efter hvad der er yttret af den ærede Rigsdagsmand for Holbæk Amts 2den Valgfreds (Tscherning) er det kun et Par Bemærkninger, jeg har at gjøre. For saavidt Sagen staaer klar i min Erindring, saa var det ganske rigtigt under Forhandling i Finantsudvalget, at, naar man ene tog Hensyn til Udløbet ved Agger, vilde man ikke behøve en saa dyb Canal, som omtalt i Motiverne, og at man heller ikke vilde behøve den saa dyb, dersom det hele østlige Løb skulde blive i samme Tilstand, som det nu er, — dette forekommer mig ogsaa var yttret i de os tilsendte Skrivelser —; imidlertid formeente man dog at maatte gjøre den saa dyb, da man formodede, at det østlige Løb uden forholdsvis stor Beføstning vilde kunne modtage en ligende Dybde. Det kunde jo vistnok have været ønskeligt at have en nøiagtig Undersøgelse om, hvormeget det vilde koste at fordybe hele Løbet til 10 Fod, men man nærede en grundet Frygt for, at det enkelte Arbeide derved skulde lide et uforholdsmæssigt Ophold. Jeg kan forøvrigt ikke antage Andet, end at, hvis det ved en nærmere Detail-Undersøgelse skulde vise sig, at denne Mening med Hensyn til Beføstningen ved Fordybningen af det østlige Løb var urigtig, og dette altsaa maaskee vilde medtage forholdsvis særdeles store Summer, den høitærede Indenrigsminister, efter de Uttringer, der ere faldne her i denne Sag, da vil være aldeles villig til at give den projecterede Canal en mindre Dybde, end der staaer i selve Loven. Det forekommer mig saaledes, at, om endstjøndt Uttringerne i Motiveringen kunde være hindende, dersom de hengik uimodsagte eller ubemærkede, saa tabe de denne Betydning, naar der fremkommer Bemærkninger mod Enkeltheberne, og jeg tør saaledes antage, at det er alle Medlemmernes Mening her — ialtsald var det ønskeligt, dersom Noget var af anden Mening, at han da udtalte det —, at, dersom Indenrigsministeren skulde finde, at det vilde medføre en uforholdsmæssig Beføstning at give hele Løbet den samme Dybde, han da var rettiget til at gjøre Canalens Dybde mindre. Det ærede Medlem fra Viborg Amts 1ste Valgfreds (Nørgaard) har talt i denne Sag. Slutningen af hans Tale indeholdt en stor Oplys-