

Da ikke flere begjærede Ordet, fattes Nørsgaards ovenstaaende Forslag under Afstemning og forkastedes med 57 mod 6 St.

Ændringsforslag indkrævedes derefter til næste Dags Middag. —

Det følgende Nummer paa Dagsordenen var: første Behandling af Forslag til Lov om Afløsning af det Sognebeboerne lovligt paa hvilende Ægt. og Arbejde ved Kirkeparationer (See Tid. Sp. 107—108).

Judenrigsministeren: Jeg har antaget, at det nærværende Lovudkast nærmest hørte ind under Cultusministerens Omraade, idet det angaaer Arbejder ved Kirkerne; Cultusministeren har imidlertid troet, at Sagen ikke idag vilde komme for, og han har ikke meddeelt mig Noget om sin Mening angaaende denne Sag. Jeg skal derfor indskrænke mig til at meddele Thinget min Mening om Loven, som jo ogsaa tildeels vil kunne siges at vedkomme Judenrigsministeren. Jeg har Intet imod Loven i dens Bøsen at erindre; jeg antager vel, at der kunde være Grund til enkelte Redactionsforandringer, idet det forekommer mig, at §§ 2 og 3 gjentage den samme Sætning om Anvendelse af Loven af 4de Juni 1850. En saadan Ændring vil dog let kunne iværksettes til 2den Behandling, men jeg maa iøvrigt forbeholde Cultusministeren de Bemærkninger, som han maatte have at gjøre ved Sagens 2den Behandling.

J. N. Hansen: Efter de Bemærkninger, vi nyligen have hørt af den ærede Minister, er der for Diebliffet ikke nogen Anledning for mig til videre at yttre mig om Sagen. Jeg har ganske rigtigt staaet i den Formening, at der ikke fra Ministeriets Side kunde tænkes nogen egentlig Modstand mod dette Lovforslag. Forsaavidt jeg ved Affattelsen af Lovforslaget har været for tydelig, hvad jeg meget gjerne skal indrømme, idet § 3 maaffee kan antages for at være overflødig, da er Intet lettere for mig end at give slip paa denne Paragraph.

Den er blot foreslaaet af mig for en større Tydeligheds Skyld, og, naar man finder, at den ikke bør bibeholdes, har den i mine Dine slet intet Værd.

Da ellers Ingen begjærede Ordet, fattes Lovforslagets Overgang til 2den Behandling under Afstemning og vedtages eenstemmigt med 56 Stemmer.

Ændringsforslag indkrævedes derpaa til næste Dags Middag.

Efter Dagsordenen gif man derpaa over til første Behandling af Forslag til Lov, hvorved det paa lægges de Giere, Besiddere eller Bestyrere af Fæstegods, der have Bevillinger til at inddrage Fæstejord, at bestemme, paa hvilke Jorder de ville bringe Bevillingerne i Anvendelse. (See Tid. Sp. 107—108.)

J. N. Hansen: Efterat jeg har tilladt mig at indbringe nærværende Lovforslag, er jeg bleven bekendt med en Fortegnelse, som igjennem Departementstidenden tidligere er udkommen over det Antal Tønder Land boniteret Jord, som det er tilladt ved Bevilling at inddrage, og som hidtil ikke er inddraget. Forinden jeg gaar videre, maa det maaffee være mig tilladt at gjøre opmærksom paa, at der i 1850 udkom en lignende Fortegnelse fra vedkommende Judenrigsminister, og at der i tre Punkter er Uovereensstemmelse mellem den Fortegnelse, der da udkom, og den nuværende. Det var nemlig i den tidligere Fortegnelse anført, at der af Alkestrup var bevilget inddraget 7 Tønder Land boniteret Areal, men det findes ikke angivet i den nærværende Fortegnelse. Det er ialtsald mindre vigtigt, og, da det Areal er inddraget, vil det ikke have nogen Betydning, hvorledes det forholder sig. Derimod findes der ligeledes paa den tidligere Fortegnelse anført to Bevillinger til Inddragelse, som da, i 1850, ikke vare fyldestgjorte, men som ikke findes paa den nærværende Fortegnelse. Den første angaaer Staarupgaard, hvor det ved Bevilling af 12te Mai