

4) § 2, med den vedtagne Forandring saaledes lydende:

Hvad der maatte medgaae til saadan Understøttelse udredes efter samme Regler som Fattigskatten, men, forsaavidt den Sum, der hertil bliver at udrede, udgjør et større Beløb i en Commune end dens Fattigskat for det Aar, Understøttelsen ydes, eller forsaavidt den ønskes tilveiebragt ved Laan, da udfordres dertil Indenrigsministerens Samtykke.

vedtoges eenstemmig med 70 Stemmer.

5) § 3 (see Anh. Spalte 88)
vedtoges eenstemmig med 72 Stemmer.

6) § 4 (see sammesteds)
vedtoges eenstemmig med 74 Stemmer.

Eenstemmig med 71 Stemmer henvises Lovforslaget til 3die Behandling.

Formanden: Da denne Sag ønskes fremmet saa hurtigt som muligt, skal jeg tilslade mig, at sætte den paa Dagsordenen for imorgen til extraordinair Behandling, forsaavidt Thinget med $\frac{3}{4}$ Stemmers Majoritet vil give sit Samtykke dertil, hvilket dog først vil blive at afgjøre imorgen. Hvis Vædringsforslag ønskes stillede til 3die Behandling, maae de være afleverede i Bureauet inden i Aften Kl. 10.

Efter Dagsordenen gif man derpaa til anden Behandling af Udkaast til Lov, hvorved der forundes nogle Kjøbstæder i Jylland Løttelse i Udredelsen af deres Andeel af Bekostningerne ved deres Hovedlandeveisgader" (første Behandling findes i Tidenden, Spalte 301). Intet Vædringsforslag var stillet, og begge Lovens Paragrapher fattes under det under Forhandling.

Hørgaard: Jeg har ikke begjært Ordet i denne Sag for at opponere imod den Løttelse, som er indrømmet nogle Kjøbstæder i Jylland med Hensyn til deres Brolægning, thi naar man har begunstiget de større Byer for 1841, saa synes jeg ogsaa, det er meget rimeligt, at man kommer de mindre Byer imøde. Naar dette Lovforslag gaaer igjennem, nærer jeg ogsaa noget Haab om, at der derved er gjennemført et Princip, det Princip nemlig, som inde-

holdes i de Lovforslag, jeg tilligemed flere Rigsdagsmænd har tilladt mig at indbringe i Thinget, om Broforret. Iøvrigt er denne Sag, saaledes som den stiller sig for mig, slet ikke saa ubetydelig i sinantffel Henseende; som det synes at fremgaae af Motiverne ere endeel Kjøbstæder i Jylland efter Loven af 29de September 1841 forpligtede til at udrede omtrent 149,000 Rigsdaler til Brolægning. Naar der nu af Amtet er andraget paa en Godtgjørelse af c. 62,000 Rd. — og det er bifaldet af Ingenieurcorpsen nemlig, — at Kjøbstæderne kun skulle betale circa 62,000 Rigsdaler, der skal afbetales i smaa Summer, nemlig i et Tidrum af 16—20 Aar, og i den Tid staae rentefrit, saa maa jeg rigtignok tilstaae, at det er en meget stor Løttelse. Iøvrigt skal jeg fremhæve den Mærkelighed, at, saaledes som det fremgaaer af Motiverne, har Ingenieurcorpsen foreslaaet, at 3 Kjøbstæder skulle have en Estergivelse af imellem 9 og 10 Tusind Rigsdaler mere, end vedkommende Amtet have indstillet. Hertil skal jeg endnu blot føie, en kort Bemærkning med Hensyn til § 2. § 2 lyder saaledes: „Den hele Udgift ved Døretagelsen og Opførelsen af Broen over Storvæn i Holstebro udredes alene af den almindelige Veikasse.“ Saaavidt mig bekendt har denne Bro meget betydelige Indtægter, og det forekommer mig, at naar en Broeier har havt en saadan i flere Aar, maa der være opsparet en Sum, saa at der godt af ham kunde udredes Noget til Broens Istandsættelse. Der er saaledes i Aaret 1661 tillagt Broen en Skp. Korn af hver Mand i Hjerm og Alsborg Herred, som har Heste og Bogn, og den 6te Juni 1742 er der givet Bevilling til, at Broen fik en Indtægt i Bropenge af 8, 4 og 2 sk. efter Bognens Beskaffenhed. Det forekommer mig, at det ikke er en saa ringe Indtægt, og dog har jeg alligevel ikke seet i Motiverne, at vedkommende Broeier skal udrede Noget til Broens Istandsættelse. Det var kun denne Bemærkning, jeg vilde tillade mig at gjøre, for at der nu muligt, saafremt Flere skulde samtykke deri, maatte blive nedsat et Udvalg.

Da ellers Ingen begjærede Ordet, fikred man til Afstemning, hvorved: