

en saadan ubetydelig Forandring gaaer igjennem, jeg lægger Theorien tilside, og søger det Praktiske. Derimod søger den ærede Rigsdagsmand her aabenbart det Theoretiske i dets yderste Consequenser. Han vil Reformaten, han anseer den nyttig, — om end ikke i en overordentlig Grad, og det har jeg heller ikke sagt; jeg har kun sagt, at det var en lille Begyndelse til en stor Reform, og det gjentager jeg, — men nu seer den ærede Rigsdagsmand her en lille Bestemmelse, som generer ham, og den skal være fuldkommen tilstrækkelig til at slyre hele Sagen! Er det ikke Theorie imod praktisk Sands, er det ikke ganske tydfø Theorie væsen, hvorimod den ærede Rigsdagsmand talte? Jo, han er Theoretiker i dette Tilfælde; det er muligt, at jeg har været det i andre Tilfælde; jeg veed iøvrigt ikke, at jeg er bleven „irrettesat“ derfor, men det skal glæde mig, hvis jeg hver Gang, jeg feiler, bliver „irrettesat“, jeg stræber efter at rette mine Feil saa godt som muligt. Det er i mine Tanker ikke rigtigt, at man her kommer ind paa de andre Paragraffer, som endnu ikke foreligge; for Diebliffet er der kun Spørgsmaal, om man vil vedtage §§ 3 og 4 uforandrede. Her maa jeg gjentage til den ærede Rigsdagsmand, at, naar han forrige Gang, da Sagen var for her i Thinget, stemte for en skriftlig Meddelelse af Grundene, saa har han jo selv vedtaget det, som han nu bekæmper saa stærkt ved den offentlige Meddelelse af Grundene; thi det er dog klart, at den skriftlige Meddelelse af Grundene medfører jo netop den samme Forhandlingsmaade som den, man ifølge Lovden

vil faae ved den mundtlige Meddelelse, og den Omstændighed, at Grundene meddeles mundtligt, kan dog ikke gjøre den Prøvelse farlig, som er tilstedelig, naar Grundene meddeles skriftligt; den mundtlige Meddelelse kan aldrig blive mindre betryggende for dem, der skulle kjende Grundene, end den skriftlige Meddelelse; man maa faae Grundene at vide i deres fulde Udstrækning ogsaa ad denne Vel.

Formanden: Afslutning af Forhandlingerne er begjært af følgende Medlemmer: Broberg, David, N. F. Jespersen, Bloug, Steen, Aagaard, Ballentin, Knudsen, J. Jespersen, Tuxen, Broddorff, C. A. F. Christensen, Schöler, Tiemroth og C. C. Møller.

Med 54 Stemmer mod 20 vedtoges det, at Afslutning skulde finde Sted.

Man skred derpaa til Afstemning, hvorved

1) Forslag af Udvalgets Mindretal (Alberti):

„§ 3 bortfalder“

blev ved Navneopræb, der var begjært af L. C. Larsen, Kayser, Glahn, H. Hage, Tiemroth, C. C. Møller, Lundgaard, Rasmussen, Bloug, Rosenorn, Broberg, Aagaard, Molise, David, L. C. Petersen og N. F. Jespersen, som nedenskæende Liste nærmere udviser,

førkasted med 74 Stemmer mod 6.