

at nedbryde eller rømme deres Huse for en vis bestemt eller ubestemt Godtgjørelse, ligesom man nu vil kalde det; thi i alle saadanne Tilfælde mener jeg dog, at der maatte være en Ret for Bedkommende, af hvem der fordredes, at de skulde nedbryde eller rømme deres egne Huse, at de, dersom de troede, at der ikke var den Nødvendighed dertil, som jo Loven siger der skal være, de da kunde faae Spørgsmaalet ikke blot behandlet af Justitsministeriet, men ogsaa ved Domstolene. Da der nu imidlertid ikke er stillet noget Endringsforslag til nogen af disse Paragrapher, og da en æret Rigsdagsmand fra Kjøbenhavn (Kaysen), som jeg formoder er den eneste Sagkyndige her i Saalen, til min store Forundring har erklæret, at der heller ikke i Enkelthederne er Noget, som han finder behøver Endring, en Erklæring, som jeg i alt Fald ikke kan forklare mig uden under den Forudsætning, at Loven er forfattet under hans egne Dine og med hans fulde Bifald, saa er det af disse Grunde alene, at jeg ikke forlanger Afstemning over de enkelte Paragrapher, som jeg finder allermeest stødende og skadelige, da det vilde være, mener jeg, unyttigt eller dog uhenigtsmæssigt; og jeg skal da indskrænke mig til at forholde mig, som jeg tidligere har gjort, følgende den Grundsætning, at en saadan Lov ikke maa gaae igjennem Thinget uden Drøftelse; jeg skal derfor stemme mod Sagens Overgang til 3die Behandling, ligesom jeg stemte mod dens Overgang til 2den Behandling.

Da Ingen mere begjærede Ordet, gik man over til Afstemning, hvorved Lovudkastets samtlige Paragrapher (see Anhanget Sp. 641—668) vedtoges uden Afstemning, da Formanden erklærede ikke at finde en saadan fornøden, og den ikke forlangtes af Andre.

Lovforslagets Overgang til 3die Behandling blev derefter sat under Afstemning og vedtagen med 71 Stemmer mod 1.

Endringsforslag indtrævedes til næste Dags Middag.

**Formanden:** Det følgende Nummer paa Dagsordenen er: tredie Behandling

af Forslag til Lov om Fæstes Overgang til Selveiendom (Lovforslaget findes i Anhanget Sp. 51, og 2den Behandling i Tidenden Sp. 2917 fg.). Til denne Behandling er der intet Endringsforslag stillet, hvorimod der er gjort Forslag til en motiveret Dagsorden, til hvilket Forslag der igjen er foreslaaet en Endring af tvende Medlemmer. Sagens Realitet foreligger altsaa ikke til Behandling, førend Forslaget til den motiverede Dagsorden er afgjort, om hvilket Discussionen nu maa dreie sig. Jeg sætter saaledes Dagsordenen tilligemed den foreslaaede Endring under Behandling.

Det ommeldte Forslag til den motiverede Dagsorden tilligemed den deri foreslaaede Endring er saalydende:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Fæstes Overgang til Selveiendom foreslaaes standset ved følgende:

#### Beslutning:

I den Overbeviisning, at Regjeringen maa erkjende Nødvendigheden af selv at fore Sagen om Fæstes Overgang til Selveiendom til en retfærdig og billig Afgjørelse,

og med den Erklæring, at, uagtet det foreliggende Lovforslag løser denne Opgave paa en mere tilfredsstillende Maade, vil dog formeentlig, som en Indrømmelse til hvad fra anden Side er udtalt, en saadan Lov ogsaa i Folkethinget kunne ventes antagen paa følgende Grundlag:

1. Alle loylichen indgaaede Contracter, hvorved Bøndergaardene ere overdragne i Livsfæste eller i Forpagtning paa 50 Aar, opretholdes;
2. I Tilfælde af Fæstledighed staaer det Godseieren og Bondens og hans Enkes Efterladte frit for, i Genhold til den bestaaende Lovgivning, selv at komme overeens om Gaardens Over-