

og jeg troer ogsaa de andre ærede Medlemmer, der have stillet dette Forslag, egentlig have tilsigtet, det er slet ikke nogen Omforming af Statteopkrævningen, om vi ogsaa meente, at det burde fremmes; men Grunden, hvorfor vi have stillet dette Forslag, er for det Første, fordi det allerede ved Anmærkningerne, som fulgte med Finantsloven, er blevet fremhævet, at Grunden til, at Contoirholdsudgifterne skulde forøges, var tildeels Dyrtiden, som ogsaa gjorde, at Contoiristerne forlangte højere Løn, end de tidligere havde havt. Paa Grund heraf slutter jeg mig aldeles til dem, som foreslaae, at denne Bestemmelse skal gjælde for en kortere Tid. En anden Grund er den, at vi have faaet denne Lov saa seent ind i Thinget, og have havt en saa kort Tid i Udvalget til at forhandle den, at det har været os en Umulighed at sætte os saameget ind i den, idetmindste er det Tilfældet med mig, at vi kunde see, om Forordningen af Forøgelsen til Contoirhold var motiveret eller ikke. Derfor maa jeg anbefale Thinget at stemme for det Ændringsforslag, som vi have stillet.

Da ikke Flere havde begjært Ordet, vare Forhandlingerne sluttede.

**Formanden:** Forinden vi gaae over til Afstemning, skal jeg, efter Anmodning, gjøre opmærksom paa, hvad der iøvrigt let vil sees af sig selv, at, forsaavidt i Betænkningen Møllen er nævnt som en af Forslagsstillerne til det nu foreliggende Ændringsforslag, er det kun ved en Trykfeil, at dette Navn ikke findes foran selve Forslaget.

Bed den derefter foretagne Afstemning blev

1) Forslag af Alberti, N. Hage, Hasle, Møllen og Tscherning:

At i § 2, 2den Linie, „5te“ forandres til „2det“  
forkastet med 43 St. mod 33.

2) Lovforslagets § 2 (see Anhang Sp. 622)  
vedtoges eenstemmigt med 68 Stemmer.

Lovforslagets Dvergang til 3die Behandling, sattes derpaa under Afstemning og vedtoges eenstemmigt med 67 St.

Ændringsforslag indkrævedes til Aflevering i Bureauet til næste Dags Middag.

**Formanden:** Jeg vender tilbage til det 4de Nummer paa Dagsordenen, 2den Behandling af Forslag til Lov, angaaende Amtmændenes Contoirholdsudgiftsgjørelse. Da jeg antager, at Striden er afgjort ved den foregaaende Sag, finder jeg ikke Anledning til, som forrige Gang, at træde Formandspladsen.

(1ste Behandling findes i Folkethingstidenden Sp. 2784.)

Hertil var stillet følgende Ændringsforslag af Tscherning:

I 7de Linie forandres „1856“ til „1857“.

**Tscherning:** Jeg tager mit Ændringsforslag tilbage, som Følge af den Forhandling, der er foregaaet.

Da det ikke optoges af Noget, var det saaledes bortfaldet. (Ophold.)

Da Ingen begjærede Ordet, blev Lovforslaget (see Anhang Sp. 623) og, da det ikke indeholder Paragrapher, tillige dets Dvergang til 3die Behandling sat under Afstemning og vedtaget eenstemmigt med 71 St.

Ændringsforslag indkrævedes til Aflevering i Bureauet til næste Dags Middag.

Man gif derpaa over til det sidste Nummer paa Dagsordenen, 3die Behandling af Forslag til Lov om Tilveiebringelse af Midler til fri Fattigunderstøttelse og om disse Midlers Bestyrelse,

(2den Behandling findes i Folkethingstidenden Sp. 2795.)