

paa første Sted: „og Bestillingsmænd“,  
paa andet Sted: „og Bestillingsmanden“.  
vedtoges eenstemmigt med 74 Stemmer.

Forslag af de samme Medlemmer:  
ad § 2.

Istedetfor „Embedsforder“ sættes: „Drug  
af Forder“.  
vedtoges som Redaction uden Afstem-  
ning.

Forslag af de samme Medlemmer:  
ad § 3.

Ordene: „som give Pensionsberettigelse  
(§ 1)“, udgaar.

Ordet: „Indtægter“ rettes til „faste Pen-  
geindtægter“.  
vedtoges uden Afstemning, som Følge  
af tidligere Afstemninger.

2) Forslag af de samme Medlemmer:  
ad § 4.

Til denne Paragraph føies:

Saa snart de af denne Lov følgende Tillæg  
i de faste Indtægter ere beregnede, blive de at  
udbetale den 1ste i den næstfølgende Maaned  
for den indtil dette Tidspunkt forløbne Deel  
af Finantsaaret. For den følgende Deel af  
samme blive de at udbetale til de sædvanlige  
for den vedkommende Gage eller Lønning gjæl-  
dende Forsaldstider.  
vedtoges eenstemmigt med 78 Stemmer.

**Formanden:** Da § 5 er udgaaet af  
Lovforslaget, bliver det nødvendigt at forandre  
§§ 6 og 7 respective til §§ 5 og 6, hvilket  
jeg skal antage billiget uden Afstemning, da  
det jo kun er en ligefrem Redactionsfor-  
andring.

Derpaa sættes Lovforslaget i dets Heelhed  
under Forhandling.

**Glahn:** Naar jeg giver min Stemme til  
nærværende Lovforslag, er det ikke, fordi jeg  
ubetinget billiger Principet i det. Det kan vist  
have sine Betæneligheder, at Staten kommer  
til at sætte sig for variable Udgifter, medens  
Indtægterne ere uforandrede, og den nødven-

dige Consequents heraf vilde vel ogsaa medføre,  
at man maatte sætte endeel af Hartkornets  
Gammelstat i Byg, som skulde betales efter  
Capitelstarten. Nærværende Lov gjælder imid-  
lertid kun for 1 Aar, og der er jo alle Stor-  
relser givne. Der er imidlertid en Bestemmelse  
i Loven, som, hvis denne Lov skulde gjælde  
for en længere Periode, absolut maatte bringe  
mig til at stemme mod den, og det er den nor-  
male Priis paa Byg, som deri er fastsat. Der  
maa altid blive noget Vilkaarligt i en saadan  
Ansættelse, naar den ikke skeer samtidigt med  
Gagernes Regulering, hvilket jo ikke nu kan  
skee, da de fleste Gager have været regulerede  
længe før den nærværende Periode; men, naar  
man bestemmer en saadan normal Priis efter  
en Gjennemsnitscapitelstart for de sidste 10 Aar,  
hvor der er fremkommet en saa aldeles usæd-  
vanlig Dyrtidsperiode paa Korn, fremkaldt ved  
usædvanlige Forhold, ved Afspærring af Hoved-  
produktionsstedet for Korn, forekommer det mig  
at være aldeles urimeligt. Det kunde jo let  
skee, naar Loven skulde gjælde for flere Aar,  
at Gagerne ikke bleve forhøiede, men tvertimod  
betydeligt nedsatte. Prisen behøver kun at  
gaae ned til Gjennemsnittet af de 20 Aar  
1833 til 1852, for at give en Nedsættelse af  
100 Rdlr. eller derover i Gagerne, og det er  
dog ikke Meningen. I nærværende Sag kom-  
mer det jo ikke til Anvendelse, da vi jo vide,  
hvor høi Capitelstarten er, men jeg har  
troet, at denne Omstændighed ikke maatte være  
aldeles uomtalt, og det er kun derfor, jeg har  
ønsket Ordet.

**Bloch:** Der er under denne Sags Be-  
handling talt Meget om et nyt Princip, der  
skulde indføres og prøves, om en stor Hoved-  
grundsætning, som det var vigtigt at faae  
flaaet fast ved denne Lov. Dette foranlediger  
mig til at sige et Par Ord om, hvorvidt man  
virkelig kan tillægge denne Lovs Vedtagelse en  
saadan Betydning. Principet skulde jo være,  
at en Deel af Gagerne ansættes i Byg, der  
saa blev at betale efter gangbar Priis eller  
Capitelstarten. Men dette Lovforslag gjælder  
kun for et eneste Aar. Her gaaer man ud  
fra en Bygpriis, som kendes iforveien, og de  
Ændringsforslag, der i Dag ere stillede og