

Kalkbrud til Udfibningsstedet ved Hylleholt."

b) „Forflag til Lov om Forandring i Henseende til den ved Lov af 25de Februar 1851, § 4, for Amtsforvalter = Embeder i Kongeriget norske Godtgjørelse for Contoirhold."

2) Fortsættelse af anden Behandling af: „Udkast til Lov om Kongerigets særlige Kassebeholdning."

3) Tredie Behandling af: „Udkast til Lov om nogle forandrede Bestemmelser for Borger- og Almuehølevæsenet i Kjøbstæderne og paa Landet."

Mødet hævet Kl. 5.

Et og Halvtredstindstyvende Møde.

Løvedagen den 9de Febr.

Forhandlingsprotokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

Formanden: Jeg skal foreløbig forbigaae Nr. 1 paa Dagsordenen og gaae over til Nr. 2, som er Fortsættelse af 2den Behandling af Forflag til Lov angaaende Kongerigets særlige Kassebeholdning.

Rigsdagsmanden for Frederiksborg Amts 1ste Valgfreds har Ordet.

Tiemroth: Jeg veed ikke, om jeg tør gjøre den høitærede Formand opmærksom paa, at der vist neppe er 30 Medlemmer tilstede.

Formanden: Der behøver kun at være eet Medlem tilstede foruden Formanden og Secretairerne, naar Forhandlingerne begynde; det er kun ved Afstemningen, at over Halvdelen af Medlemmerne skulle være tilstede.

Tiemroth: Saa behøver jeg saameget mindre at bede om Undskyldning, fordi jeg har opholdt Sagen ved igaar at begjære Ordet, da den ellers muligt kunde være tilendebragt. Jeg skal i det Væsentligste henholde mig til, hvad der er blevet udtalt af den ærede Rigsdagsmand for Ribe Amts 2den Valgfreds (H. Hage), der efter min Formening har stillet Sagen paa det rette Standpunkt. Jeg skulde ikke have begjæret Ordet, hvis der ikke var nogle yderligere Bemærkninger i samme Retning, som jeg troede at burde fremsætte, og som jeg ikke antog vilde blive fremsførte, naar jeg ikke gjorde det. Jeg har rigtignok troet, at nogle af disse Bemærkninger vilde være blevne fremsatte af en anden æret Rigsdagsmand, der maaskee tildeels opfatter Sagen paa samme Maade som jeg, og jeg skal nævne den Mand, hvem jeg sigter til, det er Folkethingetsmanden for Ddense Amts 1ste Valgfreds (Schovelin), der har været Statsrevisor, og som jeg troer, er inde i disse Forhold.

Med disse foreløbige Bemærkninger skal jeg tillade mig at gaae over til Sagen selv. For det Første maa jeg gjøre opmærksom paa, at Kassesystemet hos os factisk er en Eenhed; saaledes har Forholdet lige siden den 28. Jan. 1852 været ordnet ad administrativt Veie, og vi ere ikke her nu berettigede til at forandre dette Forhold. Deraf, at denne factiske Tilstand var tilstede før og laa til Grund for Loven af 2. October s. A., følger nemlig, at vi umulig eenfaldigen kunne have denne Kassesystemets Eenhed. Naar det i Betænkningen hedder, „at den af Fleertallet foreslaaede Ordning i „væsentlig Grad vil afvige fra de Forudsætninger, hvorpaa Forfatningens finantstille Bestemmelser ere byggede,“ kan neppe komme i Betragtning ligeoverfor de klare Bestemmelser, hvorefter Kongeriget har fri Raadighed over visse Indtægter og Udgifter, og ikke har videre med Monarchiets Finantsvæsen at gjøre“, saa maa jeg for det Første bemærke, at dette Raasonnement ikke forekommer mig at være rigtigt og slet ikke beviser det, som Fleertallet har villet godtgjøre dermed; thi netop derved, at vi kun have Raadighed over visse Indtægter og Udgifter, bevises paa det Klareste, at vi ikke have Raadighed over selve Kassen, der er