

til en ſaadan Anſtalt. — Det er desuden i Motiveringene ſagt, at man haaber, at den høitærede Indenrigsminiſter vil gjøre, hvad han tidligere under denne Sags Forhandling har givet et Tilſagn om, at han nemlig, naar Loven forkaſtes, til næſte Sæſſion vil komme med et Forſlag, der gaaer ud paa at reorganisere Veterinairſkolen, og det er Noget, ſom jeg troer, at Thinget er enig om bør ſkee. Altsaa jeg ſkal anbefale den ſtillede Dagsorden. — Naar man ſiger, at det ikke er rigtigt paa det ſidſte Trin at afgjøre Sagen paa denne Maade, ſaa ſiger jeg, naar den igjennem ſine forſkjellige Stadier har mødt en ſaa ſtor Modſtand, ſom den vel kunde, ſaa kan man ikke bebrejde os, at Modſtanden ogsaa føres lige til Slutningen, idet vi benytte os af alle de Midler, ſom vi efter Forretningsordenen ere berettigede til at bruge, og Andet er der her ikke ſkeet. Dersom der ikke var gjort Modſtand paa de foregaaende Stadier af Sagen, ſaa kunde man ſige, at det kunde være uberettiget nu at komme med den i det ſidſte Dilettik; men denne Sag har mødt Modſtand fra Begyndelsen til Enden, og det er kun en Fortſættelse af denne Modſtand, at man benytter Forretningsordenen til ogsaa at fremkomme med denne Dagsorden.

Indenrigsminiſteren: Jeg mener, at det er klart for Enhver, der gjennemgaaer Forhandlingerne, hvilke de Indvendinger mod Loven ere, der ere fremsatte af den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 2den Valgfreds (Tſcherning) og af Mindretallet, og ſom maatte bevirke, at Thinget beſlutter ſig til paa ſædvanlig Maade at forkaſte Loven; men det er en af de forkeerteſte Former, ſom kan bruges, at ville forkaſte Loven ved en motiveret Dagsorden. Den ærede Rigsdagsmand ſiger nu nok, ſaa ſaae vi at vide, hvad der er Thingets Motiv til at forkaſte Loven, ja ſaa ſaae vi vel at vide, hvad der i nogle Minutter bliver afgjort, iſtedetfor at Forkaſtelsen ved det ſidſte Botum ſkal støtte ſig til den hele foregaaende Diſcuſſion, ſom har fundet Sted. Jeg kan altsaa ikke ſkjønne rettere, end at, ligesom det, mig vitterligt, er en ganſke ny Maade, hvorpaa man nu her søger at faae

denne Sag fjernet, ſaaledes er det for et grundigt Reſultat den uheldigſte Maade, der kan benyttes. Vi have ikke hørt Andet af den ærede Rigsdagsmand, der ſidſt talte, end noget af det, der er oftere gjentaget og ligesaa ofte imødegaaet, og nu ſkulde dette begrundede Lovens ved Afſtemning over Dagsordenen bevirkede Forkaſtelse, det ſkulde ſee ud for Alle, ſom om det var det, der var Thingets Mening, naar der bliver Majoritet for Dagsordenen.

Formanden: Afſlutning af Forhandlingerne er begjært af følgende Medlemmer: Ploug, Jeſpersen, H. Hage, Aagaard, Monrad, Kampmann, Bregendal, Ballentin, C. N. Petersen, D. Müller, Steen, N. Jeſpersen, Roſenørn, Brøndſted og Tiemroth.

Ved den derefter paa ſædvanlig Maade foretagne Afſtemning afgaves 41 Stemmer for og 38 imod Afſlutningen; men da Forſkjellen imellem de afgivne Stemmer var ſaa ringe, foretoges en ny Afſtemning ved Navneopraab, hvoraf Reſultatet, ſom af Redenſtaaende vil ſees, var at Afſlutningen vedtoges med 42 Stemmer mod 39.

Ja:

Jung; Fiſcher; Glahn; Gram; Hage, A.; Hage, H.; Hall; Hanſen, C. N. H.; Haſſelbalch; Jacobsen; Jenſen, Chr.; Jenſen, H.; Jeſpersen, N. J.; Jeſpersen, N. T. J.; Kampmann; Larſen, L. G.; Lehrmann; Michelsen; Moltke; Monrad; Müller, D.; Nielsen; Dyperrmann; Petersen, C. N.; Ploug; Recke; Roſenørn; Schovelin; Schøler; Steen; Tiemroth; Tutein; Turen; Ballentin; Aagaard; Bang; Bloch; Bregendahl; Brockdorff; Brøndſted; David; v. Doctum.

Nei:

Anderſen; Frølund; Gomard; Hanſen, J. A.; Hanſen, N. A.; Hanſen, N. B.; Hanſen, P.; Jenſen, J.; Jenſen, P.; Johansen; Juncker; Jørgensen; Kayſer; Knudsen; Larſen, A.; Larſen, R. P. G.; Lindberg; Lundgaard; Lychegaard; Müller;