

Rigsdagstidende.

1856. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 149.

Syvende Session.

47de Møde.

Tirsdagen den 5te Februar.

(Fortsat.)

Weisler (fortsat): Der staaer dernæst i § 34: „Kirkebyens Skolelærer antegner ligeledes efter Prædikenen de Folk, som agte sig til Alters, og er tilstede ved Skriftemaalet. For disse ham især paalagte Forretninger nyder han det Tillæg i Løn, som ved Planen til Skoledistricternes Fordeling vorder bestemt“; men disse Forretninger findes ikke blandt dem, som det ærede Udvalg har foreslaaet skulde bortfalde. Jeg har nu meent, at det var kun en ganske simpel og rimelig Betaling at give Skolelæreren 10 Rd. aarlig for det Arbejde, der saaledes er ham særlig paalagt, nemlig at føre Ministerials eller Kirkebogen, at føre Communionbogen, samt den ugentlige Tillysningsbog, at skrive Navnedelelser ved Daab og vielse, og endelig at assistere ved Skriftemaal paa Sognedage. Jeg troer, som sagt, at det kunde ansees som en ganske simpel og rimelig Betaling, at der derfor blev tilstaaet ham en aarlig Godtgjørelse af 10 Rd. Saavidt mig bekendt, er der Kirkebetjente i Kjøbenhavn, der ikke have anden Besstilling end disse, og blive saaledes lønede, at de have ret gode Embeder, og jeg mener derfor, at Skolelærerne paa Landet nok kunne fortjene 10 Rd. om Aaret for dette Arbejde.

Kirke- og Underviisningsministeren: Den af Udvalget foreslaaede § 14 svarer til Udkastets § 14 med den Forskjel, at i Udkastet er der kun taget Hensyn til Skolelærerne

paa Landet, og derimod i Udvalgets tillige til Skolelærerne i Kjøbstæderne. Spørgsmaalet for disse Bedkommende er allerede omtalt tidligere under denne Forhandling, og jeg skal derfor ikke nu dvæle videre derved. Jeg skal kun gjøre den Bemærkning, at, forsaavidt der i Slutningen af Udvalgets Forslag er foreslaaet en vis Tidsfrist, inden hvilken Andragender om Udsættelse maatte være fremkomne, for at kunne tages i Betragtning, saa, omendskjøndt denne er endog lidt længere end den i Udkastet foreslaaede, saa kunde der dog være Spørgsmaal om, om der ikke kunde være Anledning til, naar Kjøbstæderne tages med, hvorved Spørgsmaalet kan faae endnu større Betydning, at udsætte denne Frist noget længere. Dette er jo i ethvert Fald Noget, som med Lethed kan sættes igjennem ved en Forandring til 3die Behandling. Hvad forøvrigt Affattelsesmaaden angaaer, saa er det jo fra Udvalgets Ordfører blevet erklæret, at den er forstaaet paa samme Maade, som det andet Endringsforslag fra Rigsdagsmanden for Præsto Amts 6te Valgkreds (Weisler), og jeg skal blot derved bemærke, at denne sidste Affattelse dog upaatvivlelig er tydeligere end Udvalgets. Hvad Forslaget under Nr. 30 angaaer, da berører dette en Gjenstand, som oftere har været paa Tale her i Thinget og endogsaa givet Anledning til meget udførlige, ja man kunde næsten sige varme Debatter. Det er ikke mit Ønske at foranledige nogen saadan herom, og jeg vil blot derfor indfranke mig til den simple Bemærkning, at det dog ikke nogenstunde er paalagt Skolelærerne selv at besørge disse Forretninger. Der paalægges ofte ved Lovgivningen en Person Forretninger, som han ikke vilde være synderligt stemt for selv at udføre, men som tillige have