

Formanden: Med Hensyn til den ærede Rigsdagsmands Øttringer om at udsætte Afstemningen over det første af ham stillede Forslag, da kan dette rigtignok ikke godt lade sig gjøre, og jeg skulde derfor tilraade den ærede Rigsdagsmand foreløbigt at tage Forslaget tilbage; thi, hvis det af ham stillede Forslag til § 10 senere bifaldes, vil der ikke være Noget til Hinder for til 3die Behandling igjen at kunne stille det nu omhandlede Forslag.

Nørgaard: Ja, jeg har tænkt mig det samme, og tager derfor Forslaget foreløbigt tilbage.

Det første Forslag til § 5 af Nørgaard var saaledes taget tilbage, og, da Ingen optog det, bortfaldt det.

Kirke- og Underviisningsministeren: De Forandringer, der af Udvalget ere foreslaaede til de Paragrapher af Udkastet, som her ere under Forhandling, kunne egentlig ikke siges at være af videre Betydning. Jeg finder mig derfor heller ikke foranlediget til at yttre mig bestemt mod noget af disse Forslag, forsaavidt de enten gaae ud paa blotte Redactionsforandringer, som Tilfældet er med et Par af dem, eller gaae ud paa at give Bemyndigelse med Hensyn til Anvendelsen af den Skolefond, hvormed der her er Spørgsmaal, i noget videregaaende Udtryk. Da der nemlig i selve Udkastet kun er anvist de Hovedveie, ad hvilke man har formeent, at der til Nytte og Held kunde virkes ved Hjælp af de Midler, hvormed der her er Tale, og, da der desuden i Slutningen af Udkastets § 5 var optaget en Bemyndigelse til at anvende Bidragene ogsaa i andre Retninger, saa har det i og for sig ikke nogen stor Betydning, om man udtrykkelig optager en eller anden Retning, hvori der skal virkes, end i Udkastet er skeet. Det gjælder saaledes navnlig med Hensyn til det sidste Forslag til § 5, der er stillet af den ærede Rigsdagsmand for Viborg Amts 1ste Valgfreds (B. Nørgaard), forsaavidt det gaaer ud paa, at der kan gives Understøttelse ogsaa til unge begavede Menneffer, uagtet deres Bestemmelse ikke er at gaae Skoleveien. Der er her, som sagt, kun givet en Bemyndigelse

til en saadan Anvendelse af Skolefondets Midler; det beroer paa nærmere Afgjørelse af den vedkommende Autoritet, om Understøttelsen skal gives eller ikke. Det forekommer mig derfor ogsaa, at man just af den anførte Grund ikke bør gaae ind paa nogen indskrænkende Bestemmelse i saa Henseende, og jeg maa derfor finde det urigtigt at antage det af samme ærede Rigsdagsmand umiddelbart foran stillede Forslag, at der udtrykkelig skal tilføies, at Bidragene til Haandgjerningskoler og Aften-Søndagskoler skal indskrænktes til saadanne Skoler „paa Landet“; det vilde være i Strid med den hele Frihed, Paragraphen iøvrigt gaaer ud paa at aabne for en saadan Anvendelse af disse Midler, som den vedkommende Autoritet maatte ansee for nyttig.

Bloch: Med Hensyn til det sidst omtalte Endringsforslag af den ærede Rigsdagsmand for Viborg Amts 1ste Valgfreds (Nørgaard) skal jeg blot bemærke, at jeg ikke seer nogen Grund, hvorfor der af Skolefondens ikke ligesaavel skulde gives Bidrag til Haandgjerningskoler for Pigebørn og Aften- eller Søndagskoler i Kjøbstæderne som paa Landet. Jeg finder det heller ikke udtalt i Motiverne, at dette skulde være Udkastets Mening; thi der indeholdes ikke Videre derom, end der siges, at der paa Landet fortrinnsviis er Trang til de omhandlede Haandgjerningskoler; men om end i mindre Grad, kan der i Kjøbstæderne vistnok ogsaa være Trang dertil. Jeg troer overhovedet, at man hellere maa see at tage de samme Bestemmelser med Hensyn til Land og Kjøbstad end at statuere noget Forskjelligt. Jeg skulde være mere tilbøjelig til istedetfor at tilføie Ordene „paa Landet“, at udslette de Ord, som følge efter: „i Kjøbstæderne“, saaledes at det aldeles var overladt til Skolefondens Bestyrelse at anvende disse Bidrag enten paa Landet eller i Kjøbstæderne, enten til Tegne- eller til Haandgjerningskoler.

Nørgaard: Forsaavidt den ærede Minister har yttret, at det Forslag, jeg har stillet til denne Paragraph om, at Ordene „paa Landet“ skulde indskrives, skulde være i Strid med den øvrige Mening af Paragraphen, og