

- c. Forslag til Lov om Tilvejebringelsen af Midlerne til fri-kirkelig Fattigunderskøttelse og om disse Midlers Bestyrelse.

Mødet hævet Kl. 4.

Et og Tjirgethvende Møde.

Livsdagen den 29de Januar.

Forhandlingsprotokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

Formanden: Forinden jeg gaaer over til Dagsordenen, skal jeg bemærke, at jeg fra Landstingets Formand har modtaget den af Landstinget for dets Bedkommende vedtagne Forretningsorden, som nu skal blive omdeelt til Medlemmerne her.

Det første Nummer paa Dagsordenen var: Spørgsmaal om Fremme af den af Rigsdagsmanden for Sorø Amts 5te Valgkreds (Frølund) anmeldte Forespørgsel til Kirke- og Undervisningsministeren. (Forespørgselen findes i Tidenden, Sp. 1758.)

Uden Forhandling og Afstemning vedtoges det, at Forespørgselen maatte nyde Fremme.

Det følgende Nummer paa Dagsordenen var: 3die Behandling af Forslag til Lov om Straf for Dyrplageri. (2den Behandling findes i Tidenden, Spalte 1463 fgg.)

Til denne Behandling var følgende Endringsforslag stillet:

Udvalgets Majoritet, Hansen og Tiemroth, foreslaaer:

at Ordene: „eller af simpelt Fæng-

sel indtil 4 Uger eller Fængsel paa Bånd og Brød indtil 3 Gange 5 Dage“ udgaae.

Formanden: Der er af Rigsdagsmanden for Randers Amts 4de Valgkreds (Bloch) forlangt en deelviis Afstemning over dette Endringsforslag saaledes, at der først særskilt stemmes over, om Ordene „eller af simpelt Fængsel indtil 4 Uger“ skulle udgaae, og derpaa over, om Resten af Punctummet skal bortfalde. Forhandlingen over Endringsforslaget samt Lovforslaget er aabnet. Den ærede Ordfører har Ordet.

Ordføreren: Det ærede Thing vil have seet, at Udvalget har fundet sig foranlediget til atter at opstille det Forslag, som det fastholdt til 2den Behandling. Grundene her til ere i Korthed, at man har antaget, at Loven, saaledes som den er, naar den indeholder Bånd- og Brødstraf eller simpelt Fængselstraf, enten vil frembringe en Ulighed i Anvendelsen af Straffen, efter Stand og Tilkaar, eller ogsaa rimeligviis slet ingen praktisk Betydning vil faae. Jeg troer, at det vil være indlysende for de Fleste, at, hvis det var en anseelig og høitstaaende Person, som faldt ind under denne Lov, saa vilde han ikke blive sat i anden Straf end Bøder; men, naar det derimod var en Person i en noget ringere Stilling, saa vilde rimeligviis Bånd- og Brødstraf komme til Anvendelse. Vi ere af en æret Rigsdagsmand under denne Sags første Behandling blevne oplyste om et Tilfælde, der er indtruffet i England, om hvorledes en fornem Dame var bleven idømt en Straf for den her omhandlede Forseelse. Jeg veed ikke, hvorfor vi ikke skulde kunne antage, at ogsaa noget lignende kunde indtræffe her, og i saa Tilfælde er der vistnok Ingen, der tvivler om, at kun alene Bøderne vilde blive anvendte; hvorimod der maaskee, naar det var en saadan Persons Tjenesteyende, som var impliceret i samme Sag, kunde blive Tale om Anvendelsen af den Straf, som vi nu ønske at bortskære. Det er en af Grundene, hvorfor vi ikke ønske, at de paagældende Ord blive staaende i Loven. Naar derimod Retterne,