

# Rigsdagstidende.

1856. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 75.

Eyvende Session.

29de Møde.

Tirsdagen den 15de Januar.

(Fortsat.)

**Eftermiddag** (fortsat): Saaledes staaer Boteringen og til andet Resultat kunne vi, synes mig, ikke komme nogensteds af de Oplysninger, vi have erholdt. Naar den ærede Minister siger: fra det og det Naar er Bygningsdirecteuren traadt imellem i saadanne Sager, saa maa jeg gøre opmærksom paa, at Ministeren veed meget bedre end jeg, at Bygningsdirecteuren kun er consulerende, men at han ikke staaer som afgjørende; hans Formening om Bygningsarbejder skal ikke pligtmæssig antages af Ministeren, og det bedste Beviis for, at Ministeriet etheller opfatter Forholdet saaledes, er, at vi imellem de Overflag og Meddelelser, vi faae fra Ministeriet, og som ere gaaede igjennem Ministeriets Haand fra Bygningsdirecteuren og Bygningsinspecteurerne, finde Rettelser, der ere foretagne med Ministeriets Embedsmænds Haandskrift, og imellem disse findes yderst forstandige Rettelser, som nok som vise, at der er — og det bør der jo være — en administrativ Control med Bygningsvæsenet. Det er den, som vi her maae opretholde. Naar Ministeren stiller Bygningsdirecteuren frem for os og siger: „han er mit Skjold“, saa sige vi: „Penge summen er vort Skjold, vi give ikke flere Penge“, og saa maa Ministeren see, hvorledes han kommer ud af det med dem. Vi kunne ikke paa den Maade lade Ministeren træde i Baggrunden, lade Bygningsdirecteuren holde frem for os og saaledes bringe Ministeren til at vige tilbage, nei, Ministeren tør ikke

vige tilbage for Bygningsdirecteuren mere end vi. Naar vi finde, at de Raad, som Bygningsdirecteuren har givet den ærede Minister, ikke ere givne paa en fuldstændig tilfredsstillende og belyst Maade, saa sige vi: „vi ville ikke holde os til dem“, og om end den ærede Minister troer at burde være fornøiet med dem, bør vi raade Ministeren og sige, at det er Noget, som han i den Stikelse ikke bør være fornøiet med. — Det er denne Udtalelse, som ligger i denne Botering, der som Udvalgets Forslag følges.

**Kirke- og Underviisningsministeren:** Jeg maa tilstaae, at det her omhandlede Forhold ikke paa nogen Maade er blevet mig „klarere“ ved denne Udtalelse af den ærede Rigsdagsmand. Det er bekjendt, at der er en Forskjel i Ministeriets Stilling med Hensyn til de forskjellige Bygninger, som fortære under det. Jeg tør derfor antage, at den ærede Rigsdagsmand muligviis har sigtet til de Tilfælde, hvor Stillingen netop er den, han beskrey, nemlig at det er Ministeriet, der af Bygningsinspecteurerne lader forfatte Overflag over Bygningerne og derefter henvender sig til Bygningsdirecteuren som Consulent, og at Ministeriet som Følge deraf ogsaa kan foretage Forandringer i disse Overflag. Dette gælder med Hensyn til de lærde Skoler, men det gælder ikke med Hensyn til Sorø Akademi, Universitetet og Communitetet. Der er Stillingen bleven en anden. Ganske vist er Ministeriet ikke bundet ved hvad der kommer fra Bygningsdirecteuren; men da der jo heller ikke er givet Ministeriet Anviisning paa nogen enkelt bestemt Mand, hvis Mening i saa Henseende kunde være den afgjørende for det, saa forekommer det mig