

Det maa tillige anføre, at det forekommer det ønskelig, at det hele Forhold omordnes saa hurtigt som muligt, og, uagtet det ikke vilde ansee det tilraabeligt, at Loven paahød, at Communerne skulle inden en vis Tidsfrist overtage de private Broer, antager det det for hensigtsmæssigt, at Sagen fremstynes, hvilket denne Endring formeentligt maa bringe. Det foreslaaer derfor til § 2:

„Ligeledes have Broeierne Ret til at fordrø, at vedkommende Commune skal overtage en saadan Bro med de tilhørende Rettigheder og Forpligtelser.“

Naar Endringen til § 2 vedtages, kan det Tilfælde indtræde, at en Broeier forlanger en Bro overtagen af Communen, som det er en Byrde at eie. Fleertallet foreslaaer derfor en saadan Tilføining til § 3, at, naar dette indtræffer, Broeieren da giver Communen Erstatning for Fritagelsen af den Byrde, som har paahvilet ham ved Broens Vedligeholdelse.

Det foreslaaes derfor tilføiet til § 3:  
„eller i det Tilfælde, at Broens Vedligeholdelse eller andre paa denne Eiendom hvilende Forpligtelser overstige de til samme hørende Rettigheder, erstatter han Communen den Udgift, som ved Broens Overtagelse paaføres den.“

Fremdeles foreslaaes som en Redactionsrettelse i første Linie „den foregaaende Paragraph“ rettet til: „de foregaaende Paragrapher.“

ad § 4.

Mindretallet (Christensen og Nørgaard) foreslaaer for „Bropenge“ sat „Broforn og Bropenge,“ og at sidste Sætning „hyorimod“ o. s. v. gaaer ud.

§ 5.

Udvalget mener, at det vil være baade i Dvernes og Communerens Interesse, at der efter femte Linie tilføies:

„Dvittering for den saaledes erlagte Udløsningssum gives paa Dvernes Skjode. „Ingen kan gyldigen betale Udløsningssummen,

førend det fra Communens Side er bekendtgjort, at den forommeldte Sikkerhed er stillet.“

Fremdeles maa Udvalget bemærke, at, da der findes Fæstere mellem Broforns-Derne, maa der for deres Vedkommende tages egne Forholdsregler, da det vilde være ubilligt, at de skulde betale Udløsningssummen. Det foreslaaer derfor tilføiet:

„Hvor Fæstere yde Broforn, paalægges det Godseieren at udrede Udløsningssummen, som Fæstterne have at forente med fire Procent.“

Mindretallet (Christensen og Nørgaard) foreslaaer, at denne Paragraph gaaer ud, og Christensen subsidiairt, at „fem og tyve dobbelte Beløb“ rettes til „tyve dobbelte Beløb.“

ad § 7.

Mindretallet (Hassle og Dypmann) antager, at der ikke overalt kan være Anledning til at give Erstatning for Bromaterialet, nemlig, naar Retten til at have Broforn eller Bropenge kun har været Æquivalent for Vedligeholdelse af en allerede anlagt Bro. Det foreslaaer derfor en Tilføining, som Mindretallet (Christensen og Nørgaard) har tiltraadt subsidiairt, nemlig:

„Saaftremt den personlige Rettighed har været givet ikke alene for Vedligeholdelse af Broen, men ogsaa for dens Bygning.“

ad § 8.

Efter denne Paragraph synes det at være Meningen, at Afsløsningen kun skal foretages efter Kjendelse af Skjensmændene. Udvalget kan imidlertid ikke finde det betænkeligt, at det overdrages Communalbestyrelserne at afslutte mindelig Dverenskomst med Broeieren; det foreslaaer derfor efter Ordet „Erstatning“ i anden Linie tilføiet:

„efterat mindelig Dverenskomst forgiæves er forsøgt.“

Fremdeles maa det bemærke, at, da Forretningen ikke skal afhjemles, ansees det for rigtigst, at Skjensmændene aflægge Ed i Protokollen, og foreslaaer derfor i fette Linie efter Ordet „Udsørelse“ tilføiet: