

a) Forslag til Lov angaaende en Forhøielse af de for Gældsarrestanter anordnede Underholdningspenge.

b) Forslag til Lov om nogle Forandringer i Forligelsesvæsenet.

c) Forslag til Lov om Forbedring i de paa Landet ansatte Skolelæreres Aaar.

Det næste Nr. paa Dagsordenen var 2den Behandling af Udkast til Lov angaaende Høvedlandeveisarbejderne i Nørrejylland, (1ste Behandling findes i Folkethingstidenden Sp. 262 og Udvalgets Betænkning i Anhang B. Sp. 137).

**Ordføreren** (Bregendahl): Da der ikke af Udvalget er foreslaaet Forandringer i de 2 Paragrapher, som Forslager indeholder, og jeg forudsætter, at Betænkningen indeholder tilstrækkelige Oplysninger om de Grunde, der har bevæget Udvalget til at foreslaae Optagelsen af 2 nye Paragrapher i Loven, saa skal jeg for Diebliffet henholde mig dertil.

**Indenrigsministeren**: Det ærede Udvalgs Ordfører har confereret med Indenrigsministeren angaaende de 2 nye Paragrapher, som ere foreslaaede tilføiede. Jeg har et kunnet andet end indrømme, at Arbejderne ville kunne fremmes for en billigere Priis, naar Ministeriet, saaledes som det er tilfjet ved disse Bestemmelser, sættes istand til at foretage Licitationerne fuldkommen betimeligt for et saa stort Beløb, som her er angivet, og da § 4 paa den anden Side kun gaar ud paa en Bemyndigelse, saa at Licitationerne maatte kunne undlades i de Tilfælde, hvor meget mislilte finantstille Coniuncturer gjorde det utilraadeligt at binde sig til den ommeldte Sums Udredelse, saa kan jeg heller ikke fra den finantstille Side skønne, at der er nogen Betænknelighed ved at gaae ind paa den nævnte Paragraph.

**Ordføreren**: Jeg skal blot hertil føie, at Udvalget ogsaa har opfattet den foreslaaede nye Paragraph om Bestemmelsen af den Sum, som Indenrigsministeren skulde være raadig

over for de kommende Aars Veiarbejder, saaledes, at det kun er en Bemyndigelse, og at det altsaa naturligtvis maa beroe paa en nærmere Bestemmelse, om der paa det Tidspunkt, da der er Spørgsmaal om at bestemme Licitationerne, ere saadanne Forhold tilstede i finantstiel Henseende, at Statskassen kan bære denne Udgift. Jeg skal derfor ikke udtale mig videre om Sagen, men kun, da nu den Deel af Finantsloven for det tilkommende Finantsaar, hvorunder Udgiften til Veiarbejderne falder, har undergaaet 2den Behandling her i Thinget, og da der hverken fra Thingets eller fra Regjeringens Side er ytret nogen Betænknelighed ved Anvendelsen af det fulde Beløb, som er foreslaaet for det kommende Aar, og som er nævnt i dette Lovforslags § 1, tillade mig at forespørge hos den ærede Indenrigsminister, om der snart kan ventes Ordre til de vedkommende Autoriteter om at foranstalte bortliciteret de af de Arbejder, der ere nævnte i § 1, som endnu ikke ere bortliciterede.

**Indenrigsministeren**: Jeg skal kun dertil bemærke, at der deels fra det foregaaende Aar og deels fra det sidste Aar er saa mange Arbejder bragt under Licitation, at jeg for Diebliffet vil finde nogen Betænknelighed ved at give Ordre til Licitation for de manglende, idet jeg nemlig ikke har Bished for, om Finantsministeren ikke muligvis endnu inden Finantslovens 3die Behandling kunde finde det nødvendigt at stille et Endringsforslag med Hensyn til Anvendelsen af det fulde Beløb. Der er særegne Grunde, hvorpaa jeg ikke i Diebliffet skal indlade mig, som fra det finantstille Standpunkt maaskee kunde gøre det nødvendigt eller i alt Fald tilraadeligt — ved Finantslovens 3die Behandling — at foretage en Indskrænkning i de beregnede Udgifter. Finantsministeren kan ogsaa have Grund til at afvente Udsaldet af 2den Behandling af den tilbagestaaende Deel af Finantsloven, navnlig med Hensyn til Udgifterne til Militæretaterne, hvoraf der muligvis vil fremgaae andre Indskrænkninger i Udgifterne, saa at man kunde komme til at lægge mindre Vægt paa den Indskrænkning, der ellers maatte puffes med Hensyn til næste Aars Veiarbejder.