

der var tilstrækkelig Anledning; der kunde vel navnlig være Spørgsmaal, om ikke Finantsministeren ogsaa var ansvarlig for disse Poster, men det var os dog ikke saa ganske klart, idet vi have tænkt os Muligheden af, at Krigsministeren havde i en meget stor Sum begjært de Penge, han vilde have, og derefter forbrugt det, som han vilde, uden at det var kommet til Finantsministerens Kundskab, og i alt Fald er der allerede iforveien en saa betydelig Ankepost imod Finantsministeren, at den vel kunde være tilstrækkelig til Advarsel for en anden Gang.

Strup: Det under Nr. 2 opførte Endringsforslag, som er stillet af 7 Medlemmer, gaaer ud paa at formulere Anklageacten saaledes, at Erstatningskravet bortfalder for alle de Udgifter, der ere medgaaede til Krigsrustninger i forrige Aar, hvormod Strafsansvaret for Overfridelserne, hvad der her i Salen har faaet Hævd paa at kaldes „det constitutionelle Ansvar“, fastholdes for samtlige Overfridelser. Det er altsaa vor Mening, kun at gjøre Erstatningskrav gjældende for de Overfridelser, der ere skeete ligesom til Trods for Thingets Beslutninger og uvertimod Thingets tildeels gjentagne Nægtelser, nemlig til 1ste Dragonregiment, Udgifter, der ere medgaaede til Indkjøb af Heste og til Munderingsgjenstande og Klæde. Forsaavidt som dette Endringsforslag støtter sig paa en bestemt Anskuelse om Rustningernes Nødvendighed og Hensigtsmæssighed, saa er vistnok dette Punkt allerede udbatteret under de foregaaende Discussioner i den Sag, der nylig har været under Forhandling her i Thinget, og jeg vil derfor ikke gjentage dem her, og disse Discussioner have desuden sværet saa vidt ind paa den nu foreliggende Sags egentlige Gebeet, at der vanskeligen skulde kunne siges noget Nyt derom. Jeg skal derfor kun tillade mig den ene Bemærkning, at, om det ogsaa maa være indlysende, at det Mindretal, der har anset Rustningsudgifterne for hensigtsmæssigt anvendte, nødvendigviis maa stemme for dette Endringsforslag, saa er der dog aldeles ingen Nødvendighed for det Fleertal, der har nægtet Udrustningsudgifterne, at stemme derimod, forsaavidt dette Fleertals Næg-

telse kunde være begrundet i Mangel paa Oplysninger om Hensigtsmæssigheden, eller deri, at det vel ansaa en Deel af Udgifterne for at være hensigtsmæssig udgivet, men derimod en anden Deel for ikke at være det, og i saa Fald vilde Fleertallet dog umuligt her i Anklageacten kunne nedlægge en bestemt Forordning paa Erstatning af disse Summer.

Vindberg: Med Hensyn til de Endringsforslag, som jeg har tilladt mig at stille, skal jeg bemærke, at naar jeg har foreslaaet, at det under Nr. II skulde forandres fra „Generallieutenant Christian Frederik v. Hansen“ til Udgifter „vedkommende Krigsministeriet“, da har min Hensigt været at gjøre opmærksom paa, at, naar det blev staaende saaledes, som det i Forslaget er stillet, saa formeente jeg, at der kunde ikke Noget drages til Ansvar for disse Udgifter undtagen den afgaaede Krigsminister; men det forekommer mig dog, som om Finantsministeren nødvendigviis ogsaa maa kunne drages til Ansvar derfor, i alt Fald for de Penge, der ere blevne anvendte til det stæve Ridehus, som der saa tidt har været Tale om. Imidlertid er det jo ganske vist, som det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (L. C. Larsen) før bemærkede, at der ere Punkter nok at drage Finantsministeren til et Ansvar for, saa der ikke behøves flere; men jeg har kun gjort opmærksom derpaa, fordi jeg troede, at det var consequent, at, naar der skulde være Rigsretsaction, Ministrene da ogsaa bleve dragne til Ansvar for Alt, hvad de vare skyldige i. Det andet Forslag lægger jeg vistnok mere Vægt paa, nemlig, at de skulde drages til Ansvar for de Udgifter, som § 9 i Tillægsbevillingsloven indeholder, nemlig de 9,500 Rd., forsaavidt de vare brugte til Rigsraadet. Forsaavidt vi nu have faaet Oplysning om, at de ikke alle ere anvendte, saa maa der dog være endeel af dem anvendte, og den Afstemning, der har fundet Sted i Formiddags, synes mig derfor ikke at kunne have nogen Indflydelse paa den Sum, der er talt om i § 9.

Strup: Det forholder sig ganske rigtig, at der er en Trykfeil i det subsidiaire Endringsforslag under Nr. 2, idet der staaer II istedetfor I.