

Larsen, Chr.; Larsen, R. B. C.; Lind; Lindberg; Lundgaard; Lyhøgaard; Mathiasen; Monrad; Müllen; Møller; Nørgaard; Olsen, R.; Oppermann; Pedersen, J.; Petersen, C.; Petersen, H. M.; Petersen, J. S.; Petersen, L. C.; Ploug; Puggaard; Rasmussen; Recke; Rimestad; Schroll; Schøler; Simonson; Sonne; Spønderbye; Therkelsen; Tiemroth; Tscherning.

Barfod; Bruun; Brøchner; David; Dinesen; Eiler; Estrup; Glahn; Hall; Hansen, C. A. H.; Hansen, N. A.; Haselbalch; Jacobsen; Jørgensen; Larsen, L. C.; Myrup; Philipsen; Schovelin; Tutein.

Fraværende med Orlov:

Andresen; Hansen, L.; Jochumsen.

Fraværende.

Westenholz; Frølund; Grundtvig; Hage, N.; Hasle; Nielsen; Steen.

3) Dventstaaende tvende Forslag som vedtoges med 59 Stemmer, mod 27.

Herefter sættes Lovudkastets øvrige Paragrapher med de dertil hørende i Udvalgets Betænkning (see Anhang B Sp. 365 ff.) opførte Forslag under Forhandling.

Ordføreren: Det første Forslag, Udvalget har tilladt sig at stille, gaar ud paa, at i § 4 Posten 1 gaar ud og de følgende Poster ændres derefter i deres Nummerfølge; med Hensyn til de øvrige Paragrapher har Udvalget ikke havt Noget at erindre med Undtagelse af § 9. Hertil har Udvalget tilladt sig at foreslaae, at Ordene „i Kjøbstæderne“ udgaae. Udvalget er nemlig blevet opmærksomt paa, at der er enkelte Communer paa Landet, hvor Loven af 4de Januar 1854 vilde være kommen til Anvendelse, dersom ikke Communernes Bemyndigelse ved Loven var bleven indskrænket til Kjøbstæderne, hvilket neppe har været Lo-

vens Hensigt. Forøvrigt skal jeg bemærke, at naar det i Betænkningen er anført, at det var Udvalgets Mindretal, der bragte dette i Forslag, saa er det en Feiltagelse, der er skeet fra min Side, idet jeg afgav Betænkningen til Trykferiet, da hele Udvalget var enigt om den foreslaaede Forandring i Paragraphen.

Formanden: Det maa altfaa betragtes som en Feiltagelse, der nu ved Ordføreren er rettet, og det er saaledes det hele Udvalg, der stiller Forslaget til § 9. — Rigsdagsmanden for Viborg Amts 2den Valgkreds har Ordet.

Bregendahl: Med Hensyn til den Bemyndigelse, som i § 10 er givet Finantsministeren, saaledes som det ogsaa er bestemt i Lovven for forrige Aar, samt Bestemmelsen i § 2 om Beregning af de uvisse Indtægter, skal jeg tillade mig at henlede den ærede Ministers Opmærksomhed paa en Uoverensstemmelse, der, efter hvad der er blevet mig meddeelt, er foregaaet ved Anvendelsen af Loven ifjor, og som jeg ikke troer, Rigsdagen kan ønske atter skal finde Sted iaar. Det er nemlig blevet meddeelt mig, at der har været Tilfælde, hvor det selysamme Slags „uvisse Indtægter“ ere blevne beregnede paa forskjellig Maade, eftersom det enten kunde være til Gavn for Statskassen eller ikke; men jeg troer ikke, Hensigten med Loven og den Bemyndigelse, som gives Finantsministeren, er, at der skal kunne udøves en saadan Vilkaarlighed. Det har saaledes været Tilfældet, f. Ex. med Hensyn til Adjuncter, som foruden deres Gage havde en Indtægt af Underviisning for flere Timer end det i Skolerne bestemte Antal, at den for dem beregnede Gage derved er bragt op til en saa stor Sum, at de ere blevne udelukkede fra Dyrtidstillæg, at saaledes f. Ex. en gift Adjunct paa 700 Rd. Gage ikke har faaet Dyrtidstillæg, fordi Betalingen for hans Extratimer bragte hans Indtægter op til 800 Rd. Imod en saadan Fortolkning skal jeg ikke sige Noget; den kan være rigtig og maaskee ikke rigtig; men, hvad jeg vil sige Noget imod, det er, at, naar der har været en gift Adjunct paa 500 Rd. Gage, som ogsaa har havt en forøget Indtægt ved Extratimer, saa har man ved Beregningen af Dyrtidstillægget for ham kun beregnet det