

3) Forslag af Cultusministeren (tiltraadt af Udvalget):

Til § 1, saaledes som denne blev vedtagen ved anden Behandling, søies:

„Dog kræves Skolebestyrelsens Indvilligelse, for at en saadan Fritagelse for Skolegang paany kan gives Børn, der ved Prøven i Skolen ere befundne utilstrækkeligt underviste, eller uden bevistlig, uovervindelig Forhindring ere udeblevne fra Prøven, og en saadan Indvilligelse af Skolebestyrelsen er ligeledes fornøden for de Børn, der ere vedblevne at søge Skolen indtil det fyldte 12te Aar.

ved to ges eenstemmigt med 67 Stemmer.

Lovforslaget i sin Heelhed fattes derefter under Forhandling, og, da Ingen begjærede Ordet, blev det efterat være oplæst (see Anhanget) sat under Afstemning og vedtaget eenstemmigt med 70 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive at oversende til Landsthinget.

Vi gaae derpaa over til det sidste Nummer paa Dagsordenen, som er 3die Behandling af Forslag til Lov om nogle Forandringer i Forligsvæsenet (2den Behandling findes i Folkethingstidenden Nr. 163 Spalte. 2559). Forslaget som det blev vedtaget ved 2den Behandling, findes i Anhang B. Spalte 371 og følgende Sider, kun med den Forandring at sidste Punktum i § 8 udgif.

Hertil var stillet følgende **Ændringsforslag:**

Forslag af Udvalget:

1) § 3 udgaae „kan“ i 1ste Linie; „han er Dommer eller Sagfører, eller“ i 3die og 4de Linie; „andre“ i 4de Linie, og istedet derfor sættes i Begyndelsen af Paragraphen: „Dommere og Sagførere kunne hverken indstilles eller vælges til Fredsmæglere. Ellers kan“.

2) § 7 forandres „Communalbestyrelse“ i 3die Linie til „Borgerrepræsentantskab“.

3) § 8, 4de til 6te Linie, forandres Ordene „den i sin Almindelighed har været gjort til Gjenstand for Forligshandling“ til „dens Hovedgjenstand har været paaflaget“.

Ændringsforslagene til §§ 3 og 7 tilliges med de paagældende Paragrapher fattes først under Forhandling.

Ordføreren: Det første af de Forslag, som Udvalget har tilladt sig at stille, grunder sig paa de Discussioner, som under Sagens sidste Behandling fandt Sted, og navnlig paa Udtalelser fra den høitagtede Ministers Side, idet han modsatte sig, at Dommere og Sagførere skulde have Adgang til at blive valgte til Forligsmæglere. Udvalget troer ikke, at det er en Forbedring i Lovudkastet, men paa Grund af den høitagtede Ministers Udtalelser foreslaae vi, at Loven i saa Henseende kommer til at lyde, som han ønsker det. Det andet Forslag støtter sig ogsaa paa en Udtalelse fra Ministeren, som meente, at, naar der staaer „Communalbestyrelse,“ kunde der gives Tilfælde, hvor man var i Uvisshed om, hvem Forslagsretten skulde tilkomme, naar Borgerrepræsentanterne vare uenige med Magistraten; vi foreslaae derfor, at det kommer til at hedde „Borgerrepræsentantskab,“ hvorved Loven ogsaa vil komme mere i Overensstemmelse med, hvad der er vedtaget at skulle gjælde for Landet.

Justitsministeren: Imod det under Nr. 1 stillede Ændringsforslag kan jeg naturligviis Intet have at erindre, da det er i Overensstemmelse med, hvad jeg tillod mig at udtale ved 2den Behandling. Kun skal jeg, med Hensyn til, hvad der af den ærede Ordfører blev bemærket, tilføie, at jeg vel med Bestemthed modsatte mig, at Sagførere burde tilstedes at have Sæde i Forligelsescommissionen, men at jeg med Hensyn til Dommerne kun udtalte, at jeg ikke fandt det ønskeligt, at de havde Sæde deri. Imod det under Nr. 2 stillede Ændringsforslag har jeg heller ikke Noget at erindre. Jeg havde vel hellere seet, at det havde sit Forblivende ved den Bestemmelse, der i saa Henseende fandtes i § 7, dog