

Rigsdagstidende.

1855. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 166.

Sjette Sessions anden Samling.

56de Møde.

Onsdagen den 14de Marts.

(Fortf.)

Ordførelsen (fortsat): Fremdeles mener den ærede Rigsdagsmand, at det skulde paalægges Amtsraadet at bekjendtgjøre, hvem det havde valgt til Fredsmægler, men ligesom en saadan Bekjendtgjørelse følger af sig selv, saaledes maa Overholdelsen af Bestemmelsen i §§ 30 og 34 i Fordn. af 10de Juli 1795 ogsaa nødvendigviis medføre, at Fredskredsens Beboere faae at vide, hvem der er blevet valgt.

Ende ærede Medlemmer have været misforstodte med Bestemmelsen i § 3, idet de ville have, at det skulde staae den Vedkommende frit for at undslaae sig for eller modtage Valg. Jeg skal hertil bemærke, at det er et Princip, som i vor Lovgivning stærkt har gjort sig gjældende, at det er Pligt for Alle og Enhver efter Gyne at deeltage i de offentlige Ombud og de offentlige Byrder. Jeg troer, at det er godt, at denne Erkjendelse af en saadan Pligt bliver ret levende for Enhver, og den ærlige og honnette Villie retter sig altid efter sin Pligt.

Naar den ærede Rigsdagsmand for Præstø Amts 4de Valgkreds (Grundtvig) har ønsket en Forandring i § 4, saa troer jeg, at hans Bemærkninger grunde sig paa en Misforstaaelse. Han gaaer ud fra, at Amtsraadet vilkaarligt kan affætte en Fredsmægler, en Forudsætning, som ogsaa den ærede Rigsdagsmand for Maribo Amts 3die Valgkreds (Barfod) er gaaet ud fra, men disse ærede Rigsdagsmænd

maa have overseet, at der i vort Forslag udtrykkelig staaer, at det skal være foregaaet en Forandring i den valgte Fredsmæglers borgerlige Stilling. Naar en saadan Forandring i hans borgerlige Stilling ikke er indtraadt, kan Amtsraadet ikke affætte ham, saa at det ikke kan afhænge af Amtsraadets Vilkaarlighed, om de engang Udnævnte skulle vedblive at være Fredsmæglere eller ikke.

Den ærede Rigsdagsmand for Holbø Amts 4de Valgkreds (Jesperfen) er fremkommen med en meget skarp og vidtløftig Kritik, indblandet med norske Betragtninger, over det foreliggende Forslag. Jeg maa tillade mig at gøre opmærksom paa, at denne Kritik jo er over hans eget Arbejde. Forslaget er nemlig ikke fremkommet fra 3 eller 4 Medlemmer af Udvalget, men det er fremkommet fra det hele Udvalg, altsaa tillige fra det ærede Medlem selv. Nu skal jeg ikke negte, at en Selvkritik i mange Tilfælde kan være gavnlig og nyttig for den Vedkommende, men jeg skulde dog mene, at Kritiken over dette Forslag fra det ærede Medlems Side bedre vilde have været paa sin Plads, hvis den var fremkommen i selve Udvalget. Med Hensyn til de Ændringer, som han i Forening med et andet æret Medlem har stillet, har jeg allerede tgaar udtalt det Fornødne, men han har idag gjort en Sprogbemærkning, idet han synes, at Ordet „Forligelsescommisarius“ er meget bedre og smukkere end „Fredsmægler“. At det førstnævnte Ord er meget længere og for de Folk, som holde af Titler, maaffee behageligere, skal jeg ikke negte, men jeg foretrakker nu „Fredsmægler“, og jeg skal i Anledning af dette Ord, som ogsaa den ærede Rigsdagsmand for Maribo Amts 3die Valgkreds (Barfod) har gjort