

**Winther:** Jeg vilde ønske, at den ærede Ordfører bestandig havde fulgt det Princip, han nylig udtalte, at man ikke skulde udtage ved en Behandling, hvad man havde indsat ved en anden, og saa i den omvendte Stikelse, at man heller ikke skulde indsatte ved en Forhandling, hvad man havde bortkastet ved en anden; men det lader han ikke til at gøre. Der var et Forslag forrige Gang af den ærede Rigsdagsmand for Københavns Amts Ste Balgfreds (Rugaard), der med en ubetydelig Forandring gik ud paa det Samme, som det, der idag er blevet vedtaget, saa jeg troer ikke, at jeg har havt Uret i den Paastand, jeg har gjort, og ikke havde Uret i at ytre dette Ønske for Fremtiden.

En æret Rigsdagsmand fra Bornholm (J. F. Petersen) har med Hensyn til det foreliggende Forslag udtalt, at det var et ganske urimeligt Forslag, og at man ikke tog tilbørligt Hensyn til, hvad, der tilsigtes ved Loven, idet man her vil give en Extrasforhøielse, og han yttrede tillige, at man ved et Forslag, som vedtoges igaarst, havde givet de samme Folk en Extrasforhøielse. Det er nu ikke Tilfældet; der er flere af de Mænd, som ville kunne komme til at nyde Godt af nærværende Forslag, som ikke kunne komme til at nyde Godt af det Forslag, som blev vedtaget iast, fordi deres Lønning allerede er større end den Sum, som det vedkommende Forslag, der blev vedtaget iast, angik.

Hvad der især forekommer mig at tale for nærværende Bestemmelse, og som virkelig kan være en god og billig Grund for at fastholde det, som Thinget forrige Gang vedtog, det er den Omstændighed, at de nuværende Lærere efter den Erkjendelse, hvortil Thinget nu er kommet, i en længere Arrække have arbejdet under uheldige og ubillige Vilkaar, og at der derfor ved dette Lovforslag saavidt muligt skulde gives dem alle nogen Godtgjørelse for den Tid, de saaledes have tilbragt under

uheldige Vilkaar, for paa den Maade at sætte dem paa en nogenlunde lige Fod med dem, der blive ansatte, efterat dette Lovforslag er vedtaget. Naar vi nemlig anstille en Sammenligning mellem dem, der have været Lærere, forinden dette Lovforslag udkommer, og dem, der ville blive ansatte, efterat det udkommer, saa troer jeg, at man nødvendigviis maa tilstaae, at der er en stor Forskjel mellem deres Vilkaar, og at navnlig de, der herefter blive ansatte, ville staae i et langt heldigere Forhold end de, der have været ansatte, forinden dette Lovforslag kommer ud.

Nu er Sagen jo ikke af nogen Betydning for Finantserne, men den kan derfor gjerne være overordentlig betydende for de enkelte Mænd, hvorom der her kan være Tale.

Naar det som en yderligere Grund til ikke at gaae ind paa Forslaget er blevet anført, at Lærerne ved det Forslag, som Thinget nylig, og som det forekommer mig uden tilstrækkelig Grund, har vedtaget, ville faae en Forbedring, saa er det heller ikke rigtigt; thi det er aldeles ikke vist, at den Forbedring i Lønnen, som før vedtoges, netop kommer til at træffe de Mænd, som ville blive hjulpsne ved nærværende Forslag. Vi vide, at det kun er ved nogle faa Skoler, saavidt jeg hørte var det 3 eller maaskee 4, i hvilke Lærerne kunne faae Gavn af hiin Forøgelse, der før blev vedtaget, men derimod er det ganske vist, at Lærerne ved alle de øvrige Skoler ikke kunne komme til at nyde Godt deraf, og det kan nu maaskee træffe sig saaledes, at netop flere af de Personer, hvorom der her er Tale, ere ansatte ved saadanne Skoler, hvor der ikke er et saa stort Antal Disciple, altsaa faae de ikke noget Tillæg. Jeg troer derfor virkelig ikke, at der er nogen Grund til at frasalde denne Lovbestemmelse, der, som sagt, ikke har nogen Betydning for Finantserne, idet det, saavidt jeg veed, kun er ganske faa Personer, der kunne komme til at nyde Godt deraf.