

Larsen, Chr.; Larsen, N. P. C.; Lind; Lindberg; Lundgaard; Lyhøgaard; Mathiasen; Monrad; Müllen; Møller; Nørgaard; Olsen, N.; Oppermann; Pedersen, J.; Petersen, C.; Petersen, H. M.; Petersen, J. F.; Petersen, L. C.; Ploug; Puggaard; Ras-mussen; Recke; Rimestad; Schroll; Scholer; Simonson; Sonne; Sønderbye; Therkelsen; Tienroth; Tscherning.

Nei.

Barfod; Bruun; Brøchner; David; Din-sen; Eiler; Estrup; Glahn; Hall; Han-sen, C. A. H.; Hansen, N. A.; Haselbalch; Jacobsen; Jørgensen; Larsen, L. C.; Myrup; Phillipsen; Schovelin; Tutein.

Fraværende med Orlov:

Andresen; Hansen, L.; Johansen.

Fraværende.

Westenholz; Frølund; Grundtvig; Hage, A.; Hasle; Nielsen; Steen.

3) Ovenstaaende tvende Forslag som § 1 vedtoges med 59 Stemmer mod 27.

Herefter fattes Lovudkastets øvrige Para-grapher med de dertil hørende i Udvalgets Be-tænkning (see Anhang B Sp. 365 ff.) opførte Forslag under Forhandling.

Ordføreren: Det første Forslag, Udval-get har tilladt sig at stille, gaaer ud paa, at i § 4 Posten 1 gaaer ud og de følgende Pos-ter ændres derefter i deres Nummerfølge; med Hensyn til de øvrige Paragrapher har Udval-get ikke havt Noget at erindre med Undtagelse af § 9. Hertil har Udvalget tilladt sig at foreslaae, at Ordene „i Kjøbstæderne“ udgaae. Udvalget er nemlig blevet opmærksomt paa, at der er enkelte Communer paa Landet, hvor Loven af 4de Januar 1854 vilde være kommen til Anvendelse, dersom ikke Communernes Be-myndigelse ved Loven var bleven indskrænket til Kjøbstæderne, hvilket neppe har været Lo-

vens Hensigt. Forøvrigt skal jeg bemærke, at naar det i Betænkningen er anført, at det var Udvalgets Mindretal, der bragte dette i For-slag, saa er det en Feiltagelse, der er skeet fra min Side, idet jeg afgav Betænkningen til Trykkeriet, da hele Udvalget var enigt om den foreslaaede Forandring i Paragraphen.

Formanden: Det maa altsaa betragtes som en Feiltagelse, der nu ved Ordføreren er rettet, og det er saaledes det hele Udvalg, der stiller Forslaget til § 9. — Rigsdagsmanden for Viborg Amts 2den Valgfreds har Ordet.

Bregendahl: Med Hensyn til den Be-myndigelse, som i § 10 er givet Finantsmini-steren, saaledes som det ogsaa er bestemt i Lo-ven for forrige Aar, samt Bestemmelsen i § 2 om Beregning af de uvisse Indtægter, skal jeg tillade mig at henlede den ærede Ministers Opmærksomhed paa en Uoverensstemmelse, der, efter hvad der er blevet mig meddeelt, er fore-gaaet ved Anvendelsen af Loven ifjor, og som jeg ikke troer, Rigsdagen kan ønske atter skal finde Sted iaar. Det er nemlig blevet med-deelt mig, at der har været Tilfælde, hvor det selsamme Slags „uvisse Indtægter“ ere blevne beregnede paa forffjellig Maade, eftersom det enten kunde være til Gavn for Statskassen eller ikke; men jeg troer ikke, Hensigten med Loven og den Bemyndigelse, som gives Fi-nantsministeren, er, at der skal kunne udøves en saadan Vilkaarlighed. Det har saaledes været Tilfældet, f. Ex. med Hensyn til Adjuncter, som foruden deres Gage havde en Indtægt af Underviisning for flere Timer end det i Sko-lerne bestemte Antal, at den for dem beregnede Gage derved er bragt op til en saa stor Sum, at de ere blevne udelukkede fra Dyrtidstillæg, at saaledes f. Ex. en gift Adjunct paa 700 Rd. Gage ikke har faaet Dyrtidstillæg, fordi Betalingen for hans Extratimer bragte hans Indtægter op til 800 Rd. Imod en saadan Fortolkning skal jeg ikke sige Noget; den kan være rigtig og maatte ikke rigtig; men, hvad jeg vil sige Noget imod, det er, at, naar der har været en gift Adjunct paa 500 Rd. Gage, som ogsaa har haft en forøget Indtægt ved Extratimer, saa har man ved Beregningen af Dyrtidstillægget for ham kun beregnet det