

kunne saaledes fortsættes i flere Dage, hvor imod det dog er rimeligt, at vi hurtigere kunne tilendebringe Sagen ved at behandle Forslagene under Cet. Jeg finder det derfor ikke tilraadeligt at gaae ind paa den ærede Rigsdagsmands Forslag.

G. Winther: Jeg havde troet, at denne Dagsorden, som jeg har tilladt mig at stille, ligefrem kunde fremtræde som et Undringsforslag til den foregaaende; der er nemlig efter min Overbeviisning en ikke betydelig Forskiel mellem dem med Hensyn til Indholdet. For mig er det Hovedsagen, at der ikke i dette Dieblit beredes nogen Forsinkelse af Forsatningsagens Gjennemførelse, og jeg vil derfor meget nødig stemme imod den foreslaaede Dagsorden, hvorved vi jo med Lethed komme et Skridt videre; men i Motiveringen er der et Punkt, som er mig svøgende, og efter det, der allerede er udtalt, og efter det Undringsforslag, der er stillet af en anden Rigsdagsmand, troer jeg, at der er Flere, med hvem det Samme er Tilfældet. Man er nemlig misfornøiet med de Udtryk, at der er skeet et Brud paa Danmarks Riges Grundlov. Den bestemte Maade, hvorpaa dette er udtalt, er for Mange mindre tilfredsstillende. Jeg for mit Vedkommende vil ikke ytre nogen bestemt Formening, om det er Tilfældet eller ikke, at der er skeet et Grundlovsbrud; derimod forekommer det mig, at de Herrer, der mene, at der er begaaet et Brud paa Grundloven, kunde i Realiteten faae deres Villie sat igjennem ved at stemme for det Forslag, jeg har tilladt mig at stille, idet det navnlig for dem kan betragtes som kun et Redaktionsforslag, naar der staaer, at Forordningen af 26de Juli s. A. efter sin Tilblivelsemaade er uden al juridisk Gyldighed; jeg har saa meget mere Grund til at troe dette, som denne Formulering netop er laant fra en af de ærede Forslagsstillere, der for sit Vedkommende anseer den for identisk med, hvad der staaer i den af de 7 Herrer foreslaaede Dagsorden. Hvad mig angaaer, stemmer jeg derfor af andre Grunde; min Grund er nemlig den, at, da Forordningen af 26de Juli er bleven til paa en ulovlig Maade, saa kan den heller ikke være et Grundlovsbrud, og derfor kan jeg ikke

stemme for de Herrers Forslag. (Ratter.) Det var en Fortalelse; jeg skal derfor tillade mig at recapitulere dette. For mit Vedkommende stemmer jeg heller for denne Form, for den af mig foreslaaede Dagsorden, fordi derved ikke er afgjort, om Forordningen er et Grundlovsbrud eller ikke. Det er ofte nok her i Salen udtalt og udviklet, at der er en Mulighed, under hvilken man vel kan betragte den som uden juridisk Gyldighed, uden dog at erklære den for et Grundlovsbrud, idet man nemlig kan betragte den blot som et „Forslag,“ der er gjort til den danske Rigsdag; derfor troer jeg, at med denne Formulering kunde vel omtrent Alle stemme for denne Dagsorden, og derfor er det, at jeg har tilladt mig at stille Forslaget, fordi jeg nemlig anseer det for ønskeligt, at der bliver en saa stor Majoritet for den motiverede Dagsorden som muligt. Som sagt, jeg kan ikke ansee mit Forslag for Andet end en Redaktionsforandring, og finder saa meget mindre Anledning til at udtale mig videre derom, efterat der allerede er talt saa meget i denne Sag. Jeg skal hermed tillade mig at anbefale Forslaget.

Monrad: Det gjør mig ondt, at den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 2den Valgtreds (Tscherning) finder, at vi ved at foreslaae Dagsordenen paa den Maade, som skeet er, ligesom have villet sætte ham og dem, der dele hans Anskuelse, „Kniven paa Struben“. Men man vil dog finde det naturligt, at vi have søgt at formulere Dagsordenen saaledes, at vi selv kunne stemme for den; det var den første Betingelse, idetmindste for mig, — og jeg er overbevist om, at de øvrige Forslagsstillere af Dagsordenen heller ikke ville kunne stemme for den, naar den blev affattet saaledes, som foreslaaet af den nævnte ærede Rigsdagsmand. Jeg vilde finde det besynderligt, om Folkethinget vilde gaae hen og blot udtale, at der var „Mange“, som havde den Mening, at Forordningen af 26de Juli var et Brud paa Grundloven, og iøvrigt fortie sin egen Mening derom. Det er et statistisk Spørgsmaal, hvor Mange der ansee denne Forordning for et Brud paa Grundloven; dette fordrer en statistisk Undersøgelse, og kan ikke