

1) Forslag af følgende Medlemmer: Naagaard, Drewsen, M. P. Bruun, Jespersen, Jacobsen, H. Hage, C. M. H. Hansen, Eiler, Jørgensen, A. Larsen, Lundgaard, Krøyer, Philipsen, C. E. Møller, Chr. Larsen:

I 2den Paragraph udgaae de Ord: „indtil 6 pCt.“ og i deres Sted sættes: „høiere Rente end 4 pCt.“  
forkastedes med 44 Stemmer imod 28.

2) Forslag af følgende Medlemmer: Hasfelbalch, J. F. Petersen, Simonson, Ischering, Jørgensen, Conradrup, S. Jensen, Sonne, P. Olsen, Estrup, M. Andersen, Damkier, Jochumsen, N. Olsen, M. Hansen, J. Nielsen:

#### Principalliter:

a. at i 1ste Passus af § 2 indskydes imellem Ordene „skal“ og „være“: som hidtil og at „indtil 6 pCt.“ udgaaer, og istedetfor sættes: høiere Rente.  
forkastedes med 48 Stemmer imod 9.

3) Forslag af Udvalget:

1ste Passus af § 2 foreslaaes affattet saaledes:  
„Indenrigsministeren skal være bemyndiget til at udstede saadanne Bevillinger, som hidtil af Kongen have været meddeelte, til at svare høiere Rente end 4 pCt. af Laan i faste Eiendomme.“  
vedtoges eenstemmigt med 78 Stemmer.

4) Forslag af de sidstnævnte 16 Medlemmer Hasfelbalch, J. F. Petersen o. s. v., under Nr. 3.

b. i anden Passus forandres „1 pCt.“ til:  $\frac{1}{2}$  pCt. hvornæst følgende:  
„indtil 1,000 Rd. og  $\frac{1}{2}$  pCt. af, hvad Laanet overstiger den nævnte Sum“ udgaaer, og at „5“ i sidste Linie forandres til 2.

(Forslag b. tiltrædes af Udvalget.)  
vedtoges eenstemmigt med 78 Stemmer.

**Formanden:** Efter den Forklaring, der blev given om det subsidiaire Forslag, er det nu bortfalden.

Udvalgets Forslag til § 3, samt til en ny § 5 fattes derpaa under Forhandling.

**Ordføreren:** Angaaende disse 2 Forslag, som jeg skal tillade mig at ytre mig om, har jeg blot at bemærke, at Udvalgets retslyndige Medlem ansaae det for hensigtsmæssigt, at disse 2 Bestemmelser bleve indførte paa de Steder, hvor det er foreslaaet at indføre dem, og at Udvalgets øvrige Medlemmer Intet saae til Hinder for at tiltræde dette Forslag. Det kan forøvrigt gjerne være, at i alt Fald det første af dem ikke behøvedes, og hvad det sidste Forslag angaaer, da er det en Bestemmelse, der foreslaaes at udgaae, om hvis Overholdelse der i alt Fald ikke i vor Tid har været Tale, og som en saadan overflødig Bestemmelse kan det jo være ganske rigtigt, at den udgaaer af Lovgivningen.

**Indenrigsministeren:** Imod det sidste Ændringsforslag har jeg, som jeg allerede under den forrige Behandling af Sagen bemærkede, aldeles Intet at erindre. Hvad angaaer Forslaget under Nr. 4, saa er jo vistnok Indholdet af samme rigtigt, men jeg troer ikke, at det er nødvendigt, og det kan have den Mislighed, at der muligens kan være andre enkelte særlige Bestemmelser, som heller ikke skulde forandres ved denne almindelige Lov; men naar man i Loven bestemmer bekræfter en speciel Bestemmelse, kunde der deri synes at ligge, at alle andre Bestemmelser skulde anses for at gaae ind under denne almindelige Lov. Jeg troer saaledes, at man i det Hele taget kan holde sig til den Grundsætning, at en ny almindelig Lov ikke ophæver de tidligere specielle Bestemmelser, som dannede Undtagelser fra den ældre almindelige Lov; Bestemmelserne om Strafferenter for Bøxler være saaledes tidligere undtagne fra den almindelige Lovgivning om Strafferenter, og maae derfor fremdeles blive det, selv om dette Ændringsforslag ikke antages. Jeg skal saaledes henstille til den ærede Forsamling, om den da til Betyggelse for Bøxelcirculationen anseer det fornødent at optage den foreslaaede Bestemmelse i Loven.