

frænkning her. Her troer jeg, at det ikke vilde være uinteressant at erindre sig de Betragtninger, som temmelig udsørlig paa et andet Sted ere blevne gjorte gjældende, ligesom ogsaa her af den ærede Indenrigsminister, hvilke Alle aabenbart have støttet sig til den Forudsætning, at der vilde ligge en vis Beskyttelse for Landeiendomsbesiddernes Interesser deri, at der vedblev at være en Indfrænkning. Den ærede Rigsdagsmand maa altsaa her gaae ud fra den Forudsætning, at alle de, der have udtalt denne Mening, have taget feil, og ere gaaede ind paa Noget, som ligefrem bevirker ganske det Modsatte af hvad de have tilstigtet. Det vilde jo med Hensyn til saamange erfarne og kyndige Mænds Formening være mærkeligt, om de i en saa stor Grad skulde have taget feil, og man maatte da snarest have troet, at den ærede Landstingsmand vilde have stillet et Vædringsforslag, der var gaaet ud paa, netop i den af ham forsøgte Interesse, at indføre den fuldkomne Frihed strax. En ganske anden Sag er det, som jeg tidligere har tilladt mig at ytre, at jeg rigtignok troer, at den Beskyttelse, man har tilstigtet, kun er af en meget ringe Betydning, men dette synes mig kan ikke bevæge den, der i det Hele hylder Friheden i denne Retning, til at stemme mod Loven, og derfor er det, at jeg virkelig endnu ikke har hørt noget Argument, som kunde bevæge mig til at stemme imod Loven, og det forekommer mig, at det vilde være meget beklageligt, om den nu efter en saa omhyggelig Bearbejdelse alligevel skulde falde.

Da Ingen ellers ønskede at ytre sig, gif man over til Afstemning, hvorved

1) Lovforslagets § 1 (See Anh. Sp. 571) vedtoges med 38 Stemmer imod 3.

2) Lovforslagets § 2 (See sammesteds) vedtoges eenstemmigt med 32 Stemmer.

Derefter fattedes Resten af Lovforslaget, §§ 3, 4 og 5, under Forhandling, men da Ingen begjærede Ordet, gif man strax over til Afstemning, hvorved

1) Lovforslagets § 3 (See Anh. Sp. 571—572) vedtoges eenstemmigt med 33 Stemmer.

2) Lovforslagets § 4 (See Sp. 572) vedtoges eenstemmigt med 34 Stemmer.

3) Lovforslagets § 5 (See sammesteds) vedtoges eenstemmigt med 34 Stemmer.

Derefter fattedes Sagens Overgang til tredje Behandling under Afstemning og vedtoges med 33 Stemmer mod 5.

Formanden: De Vædringsforslag, der maatte ønskes stillede til Sagens tredje Behandling, maa jeg bede afgiyne inden imorgen Aften.

Vi gaae derpaa over til den næste Sag paa Dagsordenen: Udkast til Lov om en Næringskat og Hjelpekast i Staden Kjøbenhavn. Sagen er til 2den Behandling*). Med Undtagelse af de af Udvalget stillede er der ikke fremkommet noget Vædringsforslag. Jeg skal sætte under Forhandling Udkastets §§ 1 og 2 i Forbindelse med den af Udvalget foreslaaede § 1, der skal træde istedenfor disse, samt den af Udvalget foreslaaede nye § 2.

Ordføreren (Oriserer): Med Hensyn til den 1ste og 2den Paragraph af det her foreslagte Lovudkast har Udvalget tilladt sig at foreslaae at forbinde de 2 Paragrapher med hinanden, saaledes at derved udkommer en samlet Paragraph, dog saaledes, at den sidste Linie af § 1 udgaaer tilligemed den første Linie af den 2den Paragraph, imod at der finder en Tilføining Sted i Slutningen af den 2den Paragraph. Naar saaledes Udvalget har tilladt sig at foreslaae, at den sidste Linie af den 1ste Paragraph skulde udgaae: „dog at derunder ikke medtages den Indkomst, hvoraf Næringskat svares“, saa kunde det maaskee forekomme besynderligt, efter som Communalbestyrelsen netop har lagt en særdeles Vægt paa, at disse Ord maatte blive optagne, og da de

*) 1ste Behandling findes Sp. 707 ff.