

af 8de §, at det er Eiendomsbesidderne, der have Valgret; og dernæst i andet Stykke, at „under disse Eiendomsbesiddere ere indbefattede Fæstere saavel som de Forpagtere eller Leiere“ o. s. v. Men jeg seer ikke, at Beneficiarier ere her anførte; til egentlige Eiendomsbesiddere eller Giere kunne de vel ikke henregnes, og heller ikke til Fæstere eller Forpagtere.

Indenrigsministeren: Hvad angaaer det første Spørgsmaal, der blev reist af den ærede 4de Landstingsmand for 9de Kreds (Rosenkrantz), er det, saavidt jeg skjønner, ganske rigtigt, at der ikke kan blive Tale om Lister over de Valgbare, naar alle de, der ere valg- bare til Sogneforstanderskaberne, altsaa næsten den hele mandlige myndige Befolkning, ville være valgbar til Amtsrådet. Jeg skal gjerne erkjende, at der maaskee kunde have været en Grund til at udtale sig herom, at det maaskee er et Savn i Loven, at der ei er givet nogen Bestemmelse i denne Retning, men dette Savn er i sig selv, troer jeg, uden praktisk Betydning. Det vil ikke let kunne tænkes, at saa indskrænkede Valgcorporationer som dem, Sogneenes Delegerede og de større Eiendomsbesiddere ville udgjøre, ville falde paa at vælge Nogen, der ikke er valgbar efter den vide Udstrækning, Valgbarheden faaer. Hvad derimod det sidste Spørgsmaal angaaer, som er et meget vigtigt praktisk Spørgsmaal, nemlig, om Beneficiarier skulle henhøre til „Eiendomsbesiddere“ eller ikke, saa skal jeg bemærke, at jeg, forsaavidt denne Paragraph dog tildeels er udgaaet fra min Haand, har holdt mig til det juridiske Begreb „Besiddere.“ Det er ganske vist, at Beneficiarier ikke ere Giere, men det er lige saa vist, at de efter juridisk Sprogbrug ere Besiddere.

Da ikke Flere ønskede at yttre sig, gik man over til Afstemning, hvorved:

1) Lovforslagets § 7 (see Anhang Sp. 560) vedtoges eenstemmigt med 37 Stemmer.

2) Lovforslagets § 8 (see Anhang Sp. 560—561) vedtoges eenstemmigt med 38 Stemmer.

3) Lovforslagets § 9 (see Anhang Sp. 561) vedtoges eenstemmigt med 39 Stemmer.

4) Lovforslagets § 10 (see Anhang Sp. 561) vedtoges eenstemmigt med 39 Stemmer.

5) Lovforslagets § 11 (see Anhang Sp. 561—562) vedtoges eenstemmigt med 40 Stemmer.

6) Lovforslagets § 12 (see Anhang Sp. 562) vedtoges eenstemmigt med 41 Stemmer.

7) Lovforslagets § 13 (see Anhang Sp. 562) vedtoges eenstemmigt med 40 Stemmer.

Derefter fattes Sagens Overgang til tredje Behandling under Afstemning og vedtoges eenstemmigt med 40 Stemmer.

Formanden: Endringsforslag, der maatte ønskes stillede til Sagens tredje Behandling, maa jeg bede afgivne inden imorgen Aften.

Den sidste Sag paa Dagsordenen angaaer Udkast til Lov om Indkaldelse af de gamle Rigsorter eller $\frac{1}{5}$ Speciesstykker. Sagen er til anden*) Behandling. Der er intet Endringsforslag fremkommet.

Da Ingen ønskede Ordet, gik man over til Afstemning, hvorved Lovudkastet (see Anhang Sp. 647—648) vedtoges eenstemmigt med 39 Stemmer. Derefter fattes Sagens Overgang til tredje Behandling under Afstemning, og vedtoges eenstemmigt med 39 Stemmer.

Formanden: Endringsforslag, der maatte ønskes stillede til Sagens tredje Behandling, skal jeg bede afgivne inden imorgen Aften.

Jeg skal derefter opgive Dagsordenen for næste Møde, Fredag Kl. 1:

*) Første Behandling findes Sp. 676—680.