

fordi han ikke har havt Leilighed til at deeltage i Forhandlingerne om andre Anlæggender, hvor Communens Pengevæsen spillede en Rolle. Jeg vilde i det Hele taget helst stemme for, at Præsten beholdt samme Stilling i Sogneforstanderskabet, som den han har efter den nu gjældende Lovgivning. Hvorvidt det kan sættes igjennem, vil jo Udfaldet vise. — Hvad Valgene eller rettere hvad Valgretten angaaer, synes jeg, at det er en ganske besynderlig Indretning, at $\frac{1}{3}$ af Sognets Beboere skal have en saa afgjørende Indflydelse paa Valget, at denne $\frac{1}{3}$ endog saa har dobbelt Valgret, saa at den baade i den mindre og den større Afdeling afbenytter denne Rettighed. Det burde dog have været indskrænket til den ene eller den anden Afdeling. Det er blevet ytret tidlige af et andet Medlem, at denne Bestemmelse rimeligvis vil sætte Lidt ondt Blod et og andet Sted hos Beboerne. Jeg troer, at den vil sætte meget ondt Blod, fordi der herved etableres en Adskillelse, dannes to Classer af Beboere, af hvilke den ene vistnok vil komme til at betragte den anden med misundelige Bine. For Tiden vil jeg gjerne indrømme, at Valgretten til Sogneforstanderskabet anses ikke for at være af saa stor Betydning, at den skulde blive et Stridspunkt, men det kan vel hændes sig, at der efterhaanden bliver indrømmet Sogneforstanderskaberne en større og mere afgjørende Indflydelse paa mange og saare vigtige Sager, f. Ex. hvis det skulde komme saavidt, at Beståningen efter Formue og Leilighed, ført sagt en Formueskat, blev indført og Fordelingen blev overdraget til Sogneforstanderskaberne, see da var det vel muligt, at det kunde blive et alvorligt Spørgsmaal, hvorledes Sogneforstanderskaberne vare sammensatte, og da kunde Valgmaaden, som sagt, sætte meget ondt Blod hos de forskellige Beboere. Dette er, hvad jeg har at sige mod det foreliggende Forslag, og jeg vil nu oppebte Resultatet af Afstemningen.

Friis: Jeg vilde blot . . .

Formanden: Den ærede Landstingsmand har rigtignok allerede havt Ordet to Gange, men jeg antager ikke, at der fra Tingsets Side er Noget imod, at han atter faaer det.

Friis: Jeg vilde blot med ganske faa Ord aflægge min Tak til den høitagtede Indenrigsminister, der har gjort nogle Meddelelser i Anledning af et Foredrag, som jeg egentlig havde holdt til Retfærdiggjørelse af min egen Stemmegivning. Men efterat det er blevet udtalt af den høitærede Indenrigsminister, at det i det Lovforslag, som nu foreligger, var søgt at indføre et mere konservativt Princip ved Sammensættelsen af Sogneforstanderskaberne end i det seneste Lovforslag i samme Retning, som har været under Forhandling her i Tinget, skulde jeg dog derved bemærke, at, naar jeg har taget denne Sag for og efter bedste Evne overveiet, paa hvilken Maade Valgene burde stee af Sogneforstanderskabernes Medlemmer, da har jeg aldrig tænkt paa at gøre dem konservative i den Betydning, som den høitærede Indenrigsminister udtalte. Jeg har gjerne villet gøre dem konservative, men i en ganske anden Retning, navnlig ved at forhindre nogen Uoverensstemmelse mellem Beboerne i Sogneforstanderskabsdistricterne om den Indflydelse, der burde gjøres gjældende ved Valgene. Jeg troede, at ved Valg af Sogneforstanderskabsmedlemmer burde Alle trage efter at finde de dertil bedst egnede Personer, og, naar kun samtlige Medlemmer valgtes paa eengang, troer jeg, at man herom langt lettere vilde kunne forenes, end naar Valgene stee til forskellige Tider og af forskellige Personer. Det er saaledes, jeg har troet, at der i den anden Maade at vælge Sogneforstanderskaberne paa laa noget mere konservativt end i den her foreslaaede. Den Maade, hvorpaa man nu vil gøre det konservative Princip gjældende, gefalder mig slet ikke; thi jeg troer, at man derved accurat vil bevirke det Modsatte.