

stemte Generallieut. Romers Pension, netop de Ord udtrykkeligt ere citerede og udhævede, som her have været under Discussion. Jeg skal naturligvis henstille det til den meget ærede Finansminister og til det meget ærede Udvalg, hvorvidt der kunde være Anledning til at undersøge denne Sag næiere, idet der jo, naar den forrige Finansminister har meddeelt saadan Underretning, kan være Tvivl om, hvor den faktiskste Feil ligger.

Finansministeren: Den hele Misforstaaelse, troer jeg, er i sin Tid fremkommet derved, at man har holdt sig til Communicationen fra Krigsministeriet. Det synes, at Krigsministeriet, der havde nedlagt Forsiklingen, aldeles ikke har været nogen Tvivl om, at den var i Gælt og Alt approberet. Det har været den daværende Finansminister ubekendt, hvorledes Resolutionen selv var affattet, da han i sin Tid yttrede sig om Sagen; men efter den Opmærksomhed, der blev Sagen til Deel, blev der af den forrige Finansminister skrevet til Krigsministeriet om at erholde den originale Resolution, og det var denne, jeg tillod mig at oplæse. Jeg skal endnu kun tilføie, at han ligeledes tilfrem den daværende Premierminister for at faae at vide, hvorledes Sagen i Statsraadet havde været foredraget, og om der muligt i Statsraadets Protokoll fandtes Noget, der kunde opklare Forbeholdet. En saadan Udskrift af Statsraadetsprotokollen har jeg her; og jeg kan anføre, at der slet ikke staaer Noget om Forbeholdet. Der synes saaledes at være kommen en Misforstaaelse ind i selve Opsættelsen af Sagen, om hvilken den forrige Finansminister først fik fuldkommen Bevidsthed, efterat disse Actstykker vare komne tilføede. Derefter er den allerunderdanigste Forsikling nedlagt, som jeg tillod mig at nævne, og paa hvilken den angivne Resolution falder. For mit personlige Vedkommende har jeg tidligere tilladt mig at anføre, at der ogsaa var andre Grunde, som syntes mig at indeholde tilstrækkelig Hiemmel til, at Pensionen maatte være at afholde med 5,100 Rd.

Ordføreren: Jeg troer at kunne fatte mig meget kort efter de Discussioner, der have fun-

det Sted. Det vil være det høitærede Thing klart, at med Hensyn til de under Nr. 7 og 8 nævnte Pensioner havde Udvalget paa ingen Maade frie Hænder. Der forelaae Beslutninger derom, tagne af begge Rigsdagens Afdelinger, og det er aldeles de samme Spørgsmaal, der nu foreligge paa ny. Det vil være fremgaaet af min Motivering — da jeg haaber, at man vil forudsætte, at jeg har gjort mig bekendt med alle Sagens Actstykker, saavidt de forelaae for Udvalget — at jeg ansaae det for uundværdigt at oprippe den Discussion, der dengang var reist, medmindre der skulde komme nye Momenter ind. Det vil naturligvis blive taget under nøieste Overveielse af Udvalget, hvorvidt Sagen, efter hvad Finansministeren har anført, nu stiller sig saaledes, at Udvalget bør tilraade Landstinget at fravige den Resolution, der forrige Gang blev taget. Jeg skal imidlertid i denne Henseende dog foreløbigt strax bemærke, at det neppe kan ansees klart, at Krigsministeren i sin Tid har refereret for Finansministeren Sagens Stilling urigtig; thi i den originale kongelige Resolution, som er bleven oplæst, er ikke med et eneste Ord nævnt Pensionens Størrelse; der er kun sagt, at den indstilte Pension billiges. Der henvises altsaa til Indstillingen, og i denne er Forbeholdet en integrerende Deel. Der taler altsaa Meget for den Opsættelse, at Resolutionen, om den ogsaa er skreven paa et særskilt Brev, i Henseende til Pensionensbestemmelsen aldeles slutter sig til Indstillingen; thi ikke engang Hovedmomentet, nemlig selve Summen, er dert nævnt. Jeg skal tilføie, at det vistnok er aldeles rigtigt, at den forrige Finansminister har underkastet Sagen en fornyet Overveielse, og at der bør tages al mulig Hensyn til den senere faldne Resolution; men det kan ikke indrømmes, at den med Hensyn til Afgjørelsen af Retsspørgsmaalet staaer i samme Stilling som den tidligere Resolution, der er falden førend Grundlovens Udgivelse. Hvad det Spørgsmaal angaaer, om Opsættelse skulle komme i Betragtning ved Bestemmelsen af Pensionen, da er det afgjort ved en Høiesteretsdom, og Udvalget har heller ikke reist nogen Tvivl derom. Hvad derimod angaaer Spørgsmaalet