

Der staaer ikke et Ord om noget saadant Forbehold; men derimod stod der i Indstillingen, efterat der er anført adskilligt Andet, hvad jeg ikke skal oplæse, endnu tilføjet: „dog under Forbehold af Revision efter Rigsforsamlingens Forhandlinger angaaende Pensionstloven etc.“ Det er altsaa i Indstillingen til Hans Majestæt, at disse Ord ere indflydte, hvorimod der i selve Resolutionen ikke staaer noget Saadant. Hvis denne Indstilling havde havt en Paategning, som undertiden gives paa saadanne Indstillinger, hvor det behager Hans Majestæt at paaskrive: „Vi bifalde allerhøist Indstillingen i Gætt og Alt“, saa havde det været utvivlsomt, men her er en særegen Resolution, hvori Indstillingen ikke er gjentagen. Jeg skal tilføje, at efterat Sagen selv havde været under Forhandling i Rigsdagen, var det af den daværende Finansminister fundet rigtig at forelægge hele Sagen for Hans Majestæt paany. Dette skete; der blev nedlagt allerunderdanigst Forestilling til Hans Majestæt, hvori Alt, hvad der tidligere er passeret i denne Sag, er fremhævet, og derpaa har det behaget Hans Majestæt at give den Resolution, at det har sit Forblivende med Generallieutenant Rømers Pension, der for Fremtiden udbetales med det samme Beløb som hidtil; hvilken Resolution er contrasigneret af den forrige Finansminister.

Med Hensyn til den anden Post har jeg heller ikke gjort nogen særlig Indstilling; men jeg skulde meget opfordre Udvalget til at ville tage den under Overveelse, og da at lade bortfalde dette: „for denne Gang“.

Denne Post indeholder omtrent det Æneste, der ved Revisionen af Statsregnskabet kan siges at være kommen til directe Besparelse for Statskassen; og jeg udtalte mig forrige Gang ogsaa om den med al den Styrke, der stod i min Magt. Det var en Soldatmands Enke, der i Aaret 1808, saavidt jeg erindrer, fik bevilget et Tillæg af 10 Rd. til sin Pension, men med den Betingelse, at Tillæget skulde bortfalde, naar hendes yngste Barn, der var en Datter, fyldte 18 Aar, hvilket skete i Aaret 1820. Enken vedblev upaatakt at erholde Pensionen efter 1820, med Tillæget af de

10 Rd., og Enhver, som kender de daværende Forhold, vil vide, at det ikke var noget Sjældent, at slige Betingelser bortfaldt, og at man ikke tog det saa strengt dermed; men i ethvert Fald maatte det da anses for at være en Ulovlighed, at Beløbet blev udbetalt efter Aaret 1820. Men senere, efter Christian den Ottendes Thronbestigelse, da Pensionistene bleve reviderede, blev der forfattet en ny Fortegnelse over dem, der skulde nyde Pension, og paa denne Liste blev hun opført, som skulde nyde det nævnte Beløb, saalænge hun levede. (Mundt: 3 eet Aar h). I den daværende Finansministers Beretning, til Statsrevisionen for Regnskabet 1850—51 staaer i Slutningsparagraf Side 136: „Ogsaa denne Feil maa anses at ophøre at være en Feil ved Christian den Ottendes Stadfæstelse af den almindelige Pensionstlovens Reglement“. Det var ikke fra Raadessecretariatet. Saameget er vist, at ogsaa efter den Tid er Pensionen upaatakt bleven hævet af hende. Hvor gammel denne Enke er, ved jeg ikke; men da hendes yngste Datter i 1820 var 18 Aar gammel, saa maa hendes Alder nu være meget betydelig. Jeg formeente, at der var stor Villighed for ikke at forandre dette Forhold, og jeg troede, at hun havde en Ret til Pensionen. Jeg skal imidlertid ikke nu gaae videre ind herpaa; thi for Dieblirket er Sagen afgjort, idet hendes Pension er bortfalden fra det forrige Aar ved en Bestemmelse af den forrige Finansminister. Alligevel skulde jeg dog ønske, at man her vilde lade Betegnelsen: „for denne Gang“ bortfalde; det er muligt, at Sagen kunde komme frem paany, og at man kunde finde en anden Afgjørelse rigtigere.

Formanden: Jeg maatte maaskee for at forekomme videre Tale om de af Ordforeren brugte Uttringer, som af Finansministeren bleve urgerede, gøre den Bemærkning, at jeg mener, at de ere ikke ganske rigtig opfattede af den høitærede Minister. Eftersom jeg hørte det, faldt den ærede Ordforers Uttringer saaledes, at „i den omhandlede Henseende synes Finansministeren at vise mere Egard for Domstolene end for Rigsdagen“. Men det er jo, saavidt det forekommer mig, vist, at deri lig-